

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5Csp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022203135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051 proti žalovanej Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. V. K. J. XXX, o zaplatenie 345,- eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 5Csp 69/2022-30 Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.07.2022.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 345,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 27.04.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 08.07.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 345,- eur s príslušenstvom, a to na tom základe, že táto je vlastníčkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Ev. č. MI 039EY a toto vozidlo spôsobilo škodovú udalosť dňa 14.12.2020 v Nemecku - škodu na bicykli vo vlastníctve J. Q.. Škodu žalobca likvidoval dňa 06.04.2022 v celkovej výške 1.350,- eur.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a dňa 08.11.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

3. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 - 2 spisu, z výzvy na úhradu plnenia zo dňa 11.04.2022 na č. I. 3, zo všeobecných poistných podmienok na č. I. 7 a nasledujúcich, z návrhu poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na č. I. 18 a nasledujúcich, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 03.02.2020 poistnú zmluvu č. 74173812 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 03.02.2020 na dobu neurčitú. Poistná zmluva bola uzavretá na diaľku a podmienkou jej uzavretia bolo pripísanie polročného poistného na účet žalobcu najneskôr do 18.02.2020. Túto povinnosť si žalovaná splnila 05.02.2020 zaplatením polročnej splátky vo výške 52,80 eur na účet žalobcu. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, Ev. č. MI-039EY, VIN č.: WVVZZZ3CZ6E081599.

4. Dňa 14.12.2020 v meste Kevelaer v Nemecku došlo ku škodovej udalosti, keď motorové vozidlo zn. Volkswagen Ev. č. MI-039EY spôsobilo svojou prevádzkou škodu na bicykli patriacemu J. Q., J.A. XX, XXX XX S.. Žalobca sa o škodovej udalosti dozvedel od likvidačného zástupcu Gothaer. Žalobca poistnú udalosť likvidoval na účet likvidačného zástupcu Gothaer a uhradil poistné plnenie z titulu

povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 1.350,- eur dňa 06.04.2022. Poistná udalosť, ktorá nastala 14.12.2020 však zo strany žalovanej žalobcovi nahlásená nebola. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil v tomto konaní náhradu časti poistného plnenia vo výške 30 % z poistného plnenia vo výške 1.150,- eur, čo predstavuje sumu 345,- eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 345,- eur dňa 11.04.2022. Výzva jej bola doručená 19.04.2022 a lehota na zaplatenie bola určená 26.04.2022. Žalovaná na túto výzvu nereagovala.

5. V zmysle čl. 11 ods. 1 písm. g/ poistných podmienok má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa čl. 8 ods. 2 písm. b/.

6. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody alebo jej časti aj v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z dôvodu zaplatenia škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla a následným porušením zákonných povinností spočívajúcich v nahlásení poistnej udalosti v lehote 30 dní od vzniku škody mimo územia SR.

7. Žalobca si takto uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 30 % z poistného plnenia vo výške 1.150,- eur, čo predstavuje sumu 345,- eur.

8. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyššie uvedenej sumy dňa 11.04.2022 v lehote do 26.04.2022. Žalovaná však na túto výzvu nereagovala.

9. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

10. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 5 %.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaná bola držiteľom osobného motorového vozidla, ktoré ku dňu dopravnej nehody bolo evidované v evidencii SR. Toto vozidlo spôsobilo dňa 14.12.2020 v Nemecku škodovú udalosť a v čase nehody vozidlo žalovanej povinne zmluvne poistené bolo. Žalobca v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES likvidoval dopravnú nehodu a poskytol nemeckému poisťovateľovi poistné plnenie vo výške 1.150,- eur. Následne vyzval žalovanú na refundáciu tohto plnenia v rozsahu 30 %, avšak žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a keďže poistné plnenie ani čiastočne neuhradila, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu žalobcovi priznal v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku ( § 262 ods. 2 CSP ).

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.