

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/489/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202621
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6815202621.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, proti odporcom: 1/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., D. XXXX/XX a 2/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., W. XXXX/XX, o nejasné a neúplné podanie, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 08. 06. 2015, č. k.: 7C/165/2015-9, takto

r o z h o d o l :

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľky došlé Okresnému súdu Revúca dňa 29. 04. 2015 odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 29. 04. 2015 navrhovateľka doručila okresnému súdu podanie označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia, zastavenie vkladu do katastra nehnuteľností v Revúce v súlade s § 74 a § 102 O. s. p.

Pretože podanie bolo neúplné a nejasné a podľa svojho obsahu by mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, avšak táto skutočnosť bráni jeho vecnému vybaveniu, súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, pričom ju poučil, ako treba vady opraviť.

Pretože navrhovateľka vady neopravila tak, aby bolo možné vo veci rozhodnúť, súd v súlade s § 42 ods. 3 O. s. p. jej podanie odmietol.

Proti rozhodnutiu sa odvolala navrhovateľka. Uzneseniu súdu žiadala zrušiť a vec vrátiť na opätovné prerokovanie. Namietala, že podanie doplnila dňa 20. 05. 2015. Taktiež namietala, ako môže zistiť, ktorý notár v Banskej Bystrici vykonal dedičské konanie, čo je povinnosťou okresného súdu v súlade s O. s. p. Označenie nehnuteľnosti obsahuje kúpna zmluva zo dňa 30. 03. 1960. Presné uvedenie skutočností, čoho sa domáha, je presne uvedené na návrhu na vydanie rozsudku okresného súdu, ktorý jasne formulovala v predmetnom návrhu.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2

O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým podanie navrhovateľky odmietol, potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konania zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je v celom rozsahu správne. Odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovateľka sa domáha určitého práva a v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, ako aj poučením prvostupňového súdu bolo treba podať taký návrh, aby mohol súd pokračovať v konaní. Predpokladom riadne podaného návrhu sú skutočnosti, ktoré musí účastník uviesť do návrhu, pretože inak súd nevie, o čom má konať, aká je vôľa navrhovateľa, resp. či ide o uplatnenie takého nároku, ktorý podlieha súdnej ochrane. Podľa zložitosti veci povinnosťou

účastníkov konania je doložiť všetky rozhodujúce listinné dôkazy a navrhovateľka nemohla v danom prípade prenášať tieto povinnosti na súd, pretože súd v danom prípade nemá vyhľadávaciu povinnosť tak, ako je to napríklad v bezsporovom konaní.

Predovšetkým treba zdôrazniť, že účastník je povinný vyjadriť v návrhu to, čoho sa domáha, teda ako má súd rozhodnúť, čo uvádza v petite, aký má súd vydať. Navrhovateľka jednoznačne uviedla, že žiada prerušiť predložený návrh novými vlastníkami na vklad do katastra nehnuteľností okresného úradu. Predovšetkým predložený návrh novými vlastníkami nebol dostatočne špecifikovaný a prvostupňový súd dostatočne odôvodnil, že v danom prípade nemožno spravodlivo požadovať od katastra nehnuteľností, aby mu súd uložil chovať sa určitým spôsobom, ktorý je v rozpore s právnymi normami, ktorými sa riadi daný katastrálny úrad. Druhý výrok, ktorým sa navrhovateľka domáhala upravenia listu vlastníctva č. XXX tak, ako bol pred 19. 12. 2014, je nezrozumiteľný a nejasný. Nevyplýva z neho totiž, ako takto nejasne podaný návrh mieni realizovať a komu je vôbec adresovaný, kto má upraviť daný list vlastníctva, pričom nezohľadňuje základné skutočnosti, že tak bez ďalšieho nemôže urobiť ani Okresný úrad, katastrálny odbor v O..

Je zjavné, že v danom prípade ide o nedostatočne zrozumiteľný a určitý návrh, preto prvostupňový súd v dôsledku neodstránenia daných väd vo veci správne rozhodol. Navyiac, ako bolo zistené, navrhovateľka podala návrh vo veci samej pod sp. zn. 7C/274/2015, z čoho vyplýva, že v danom prípade sa navrhovateľka domáhala len vydania predbežného opatrenia.

Odvolačí súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania, pretože v danom prípade súd odmietal podanie navrhovateľky v súlade s ust. § 43 ods. 2 a v danom prípade trovy konania účastníkom nemohli vzniknúť, keďže dané konanie sa pre svoju nezrozumiteľnosť ani riadne nezačalo, a to z dôvodu nepoznateľnosti uplatnených nárokov, preto v takomto prípade súd nemôže ani analogicky rozhodovať podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. o trovách konania, pretože takéto konanie nepredpokladá rozhodovanie o trovách. Prvostupňový súd teda v danom prípade neprimerane aplikoval analógiu tam, kde zákon vyslovene má zákonnú úpravu trov konania, keď z ust. § 140 ods. 1 O. s. p. jednoznačne vyplýva, že každý účastník si platí trovy konania, ktoré mu vznikajú osobne, ako aj trovy právneho zástupcu. Ust. § 146 predpokladá skončenie konania, preto základnou podmienkou je jeho riadny začiatok. V danom prípade nemožno použiť písm. c), pretože konanie nebolo zastavené, nakoľko súd rozhodoval len o podaní navrhovateľky, ktoré odmietol. Prvostupňový súd dostatočne nerozlíšil podanie ako také a spôsob, ktorým dochádza k skončeniu konania. Keďže dôvody, pre ktoré daný výrok bol vydaný neexistovali, odvolací súd ho zrušil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

o d ô v o d n e n i e :

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.