

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010210
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich H.. B. B. U. X. Z., v trestnej veci obžalovaného X) S. S., K.. XX.XX.XXXX B. Q., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, obžalovaného 2) Y. S., K.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, a obžalovaného 3) I. J., K.. XX.XX.XXXX B. I., na slobode, trestne stíhaných pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. júla 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní:

X) S. S. U. Y. B. U. X., K.. XX.XX.XXXX B. Q.,
I. O. I. XXXX/XX, K. Q. K. B.Á., t. č. vo väzbe v ÚVTOSaÚVV Ilava,

X) Y. S. U. Č. Á. K. M., K.. XX.XX.XXXX B. I.Í.,
I. O. Č., t. č. vo väzbe v ÚVTOSaÚVV Ilava,

X) I. J. U. D. S. R., K.. XX.XX.XXXX B. I.,
I. O. K. Q. K. B., X. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností K. Q. K. B., Q. X, na slobode
s ú v i n n í, ž e

1/

S. S. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014, v nočných hodinách, približne o 03:00 h, v herni s názvom D. D. pri stanici v meste K. Q. K. B., oslovil poškodeného X. X. a predstavil sa mu pod menom S. I., a žiadal ho o pôžičku vo výške 200,- Eur s tým, že vráti dvojnásobok uvedenej sumy, avšak S. S. nemal nikdy v úmysle mu uvedené peniaze ani s odplatom zaň vrátiť, načo mu ich poškodený X. X. požičal, následne v priebehu nasledujúceho týždňa v presne nezistené dni S. S. opätovne kontaktoval poškodeného X. X. s tým, že potrebuje požičať ďalšie peniaze pod zámienkou vyplatenia dlžoby u exekútora, ktoré sa zaviazal S. S. vrátiť spolu s presne nezisteným úrokom, načo mu poškodený X. X. vo viacerých platbách požičal ďalšiu sumu vo výške 700,- Eur pod príslubom S. S., že mu ich vráti spolu s odplatom za pôžičku, avšak S. S. nemal nikdy v úmysle ani tieto požičané peniaze poškodenému vrátiť, čo nakoniec poškodenému aj telefonicky povedal, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému X. X. škodu vo výške 900,- Eur,

2/

Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni po uvedenom dni požičal, ako i peniaze, ktoré S. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky

S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, Y. S. poškodeného X. X. dňa 20.12.2014 najprv telefonicky kontaktoval a predstavil sa mu pod falošným menom „„, pričom sa dohodli, že sa pod uvedenou zámenkou stretnú, s čím poškodený X. X. súhlasil a dňa 21.12.2014 v presne nezistenom čase sa na parkovisku pri posilňovni Z. v Novom Meste nad Váhom aj stretli, kedy na spoločnom stretnutí Y. S. spolu s S. S. predstierali spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, že bol S. S. zbitý a že je jeho osobná sloboda obmedzovaná Y. S. za účelom dosiahnutia vrátenia uvedenej pôžičky a sľúbenej odplaty za ňu, k čomu malo dôjsť tak, že S. S. pôjde dňa 22.12.2014 do banky a peniaze zo svojho bankového účtu vyberie, čomu poškodený uveril, a na požiadanie Y. S. tomuto odovzdal sumu vo výške 200,- Eur na parkovisku pred TFM - káblovou televíziou na ulici S. X B. K. Q. K. B. v prítomnosti S. S. a následne približne o hodinu neskôr na parkovisku pred obchodným domom J. K. Z. T. B. K. Q. K. B. bez prítomnosti iných osôb ďalšiu sumu vo výške 200,- Eur, ktoré mali slúžiť na ubytovanie Y. S., S. S., ako i ďalších dvoch presne nestotožnených osôb, ktoré mali S. S. do dňa 22.12.2014 strážiť, čo ale nebola pravda, a následne v presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 21.12.2014 odovzdal poškodený X. X. Y. S. v meste V., pre obchodným domom J. K. T. U. Z. XX, ďalšie peniaze vo výške 350,- Eur, ktoré mali slúžiť na opravu jeho auta, ktoré mal nabúrať, čo ale nebola pravda, pričom uvedené peniaze spolu vo výške 750,- Eur Y. S. sľúbil poškodenému X. X. vrátiť nasledujúci deň, teda dňa 22.12.2014, k čomu ale následne nedošlo, uvedené peniaze si S. S. U. Y. S. ponechali pre vlastnú potrebu, čím poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 750,- Eur,

3/

Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S.K. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 požičal, ako i peniaze, ktoré S. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky obvineného S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale obvinený S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, tak dňa 22.12.2014 v čase približne o 09:00 h sa Y. S. U. S. S. stretli s poškodeným X. X. na parkovisku pred evanjelickým kostolom v K. Q. K. B., K. T. S., odkiaľ sa presunuli k pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Nám. Slobody 22, v Novom Meste nad Váhom, kde následne predstierali že S. S. ide vybrať peniaze na úhradu uvedenej dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. ako i za odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu pôžičky peniaze vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od poškodeného dňa 21.12.2014 požičal, čo ale nebola pravda, potom ako vyšli z banky Y. S. poškodeného v rozpore so skutočnosťou presviedčal, že videl zostatok na účte S. S. vo výške 40.000,- Eur, avšak bankový účet má byť zablokovaný súdnym exekútorom a na jeho odblokovanie potrebuje požičať peniaze v sume 1.500,- Eur, ktorú mu následne poškodený X. X. požičal s tým, že mu obvinený Y. S. všetky doposiaľ požičané peniaze po odblokovaní bankového účtu patriacemu S. S. vráti aj spolu s uvedenou dlžobou S. S. a odplatu zaň, k čomu ale nedošlo, peniaze vo výške 1.500,- Eur si S. S. U. Y. S. ponechali pre vlastnú potrebu, čím poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 1.500,- Eur,

4/

Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S.U. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 požičal, ako i peniaze, ktoré S. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, dňa 22.12.2014 v čase približne o 16:00 h až 17:00 h sa Y. S. opäť stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred evanjelickým kostolom v Novom Meste nad Váhom, na ulici Komenského, kedy poškodenému v rozpore so skutočnosťou uviedol, že potom ako vyplatil súdnemu exekútorovi sumu vo výške 1.500,- Eur, ktorú od poškodeného X. X. Y. S. prevzal dňa 22.12.2014 v obedných hodinách za účelom odblokovania bankového účtu S. S. za účelom získania peňazí na úhradu uvedenej dlžoby S. S. voči poškodenému X.K. X. ako i a odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu pôžičky vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od poškodeného dňa 21.12.2014 požičal, poškodenému v rozpore so skutočnosťou uviedol, že za účelom výberu z už odblokovaného bankového účtu obvineného S. S. poslal presne nestotožnenú osobu spolu s S. S. do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., Nám. Slobody 22, v Novom Meste nad Váhom, kde malo dôjsť v zadržaní presne nestotožnenej osoby, ktorá sprevádzala S. S., príslušníkmi Policajného zboru, načo následne Y. S. zatelefonoval S. S. na mobilný

telefón, kde pri hlasnom odposluchu žiadal S. S. od poškodeného X. X. sumu vo výške 1.000,- Eur pod hrozbou podania trestného oznámenia na jeho osobu z dôvodu, že bol z jeho strany vydieraný, aby mu vrátil pôžičku, načo ale poškodený X. X. Y. S.K. U. U. S. S. uvedené peniaze nevyplatil,

5/

I. J., po predchádzajúcej dohode s S. S., prišiel v čase dňa 24.12.2014 v čase približne o 15:00 h za poškodeným X. X. domov na adresu I. O.R. Č.. XXX a predstavil sa mu ako V. O. (O. Y. S.) a ako otec doposiaľ presne nestotožnenej osoby, o ktorej si poškodený v rozpore so skutočnosťou myslel, že sprevádzala S. S. v banke za účelom výberu peňazí S. S. a ktorú mali zadržať príslušníci Policajného zboru, a poškodeného sa opýtal, prečo vydiera S., následne od poškodeného žiadal peňažné prostriedky vo výške 300,- Eur za účelom vyplatenia právnikovi pre údajne zadržanú osobu, ktoré mu následne poškodený v obci I. O. pred pohostinstvom s názvom O. aj odovzdal, pretože konal v domnienke, že je spoluzodpovedný za uväznenie uvedenej presne nestotožnenej osoby, čo mu predtým v rozpore so skutočnosťou nahovorili I. J. ako i S. S. U. Y. S., pričom z uvedenej sumy 300,- Eur si I. J. ponechal sumu vo výške 120,- Eur a S. S. sumu vo výške 180,- Eur, pričom uvedeným konaním spôsobili S. S. a I. J. poškodenému X. X. škodu vo výške 300,- Eur,

6/

I. J., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. S., v presne nezistený deň, pravdepodobne dňa 25.12.2014, telefonicky kontaktoval poškodeného X. X., pričom od poškodeného opäť v rozpore so skutočnosťou a pod zámienku, že je otec doposiaľ presne nestotožnenej osoby, o ktorej si poškodený v rozpore so skutočnosťou myslel, že sprevádzala S. S. v banke za účelom výberu peňazí S. S. a ktorú mali zadržať príslušníci Policajného zboru, opätovne snažiac sa využiť domnienku poškodeného X.Á. X., že je spoluzodpovedný za uväznenie uvedenej presne nestotožnenej osoby, znovu žiadal od poškodeného finančné prostriedky vo výške 500,- Eur za účelom vyplatenia právneho zástupcu, ktoré mu ale poškodený už nevyplatil, pričom ak by mu ich vyplatil, tak by mu bola spôsobená škoda vo výške 500,- Eur,

7/

Y. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. S. potom ako v rozpore so skutočnosťou presvedčil poškodeného X. X., že dňa 22.12.2014 bola v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Nám. Slobody 22, v Novom Meste nad Váhom, zadržaná príslušníkmi Policajného zboru presne nestotožnená osoba sprevádzajúca S. S., ktorá mala S. S. donútiť k výberu peňazí za účelom získania peňazí na úhradu dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. vo výške 900,- Eur, ktoré si od poškodeného v presne nestotožnený deň v približne polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni požičal, ako i na odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu dlžoby Y. S. voči poškodenému X. X. vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od neho požičal dňa 21.12.2014, v rozpore so skutočnosťou Y. S. pravdepodobne dňa 27.12.2014 telefonicky poškodenému X. X. uviedol, že uvedená osoba zadržaná príslušníkmi Policajného zboru má byť vo väzení, pričom od poškodeného X. X. pod uvedenou falošnou zámienkou za účelom vyplatenia advokáta pre uvedenú zadržanú osobu vylákal peniaze spolu vo výške 600,- Eur, ktoré poškodený X. X. Y. S. odovzdal dňa 27.12.2014 v presne nezistených časoch v troch platbách v samostatných sumách 200,- Eur a to pred evanjelickým kostolom na ulici Komenského v Novom Meste nad Váhom, na parkovisku pred reštauráciou Q. K. T. S. XX B. K. Q. K. B. a tiež na čerpacej stanici O. B. I. O., a uvedené peniaze poškodený X.K. X. Y. S. vyplatil z obavy a pred vymyslenou falošnou zámienkou, že na neho uvedená zadržaná osoba zadržaná políciou podá trestné oznámenie a z následnej obavy že pôjde do väzenia, pričom Y. S. si peniaze vo výške 600,- Eur ponechal pre vlastnú potrebu, čím S. S. U. Y. S. poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 600,- Eur,

8/

Y. S.Č. potom ako v rozpore so skutočnosťou presvedčil poškodeného X. X., že dňa 22.12.2014 bola v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Nám. Slobody 22, v Novom Meste nad Váhom, zadržaná príslušníkmi Policajného zboru presne nestotožnená osoba sprevádzajúca S. S., ktorá mala S. S. donútiť k výberu peňazí za účelom získania peňazí na úhradu dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. vo výške 900,- Eur, ktoré si od poškodeného v presne nestotožnený deň približne v polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni požičal, ako i na odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu dlžoby Y. S. voči poškodenému X.K. X. vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od neho požičal dňa 21.12.2014, sa Y. S. v presne nezistený deň medzi 27.12.2014 a 31.12.2014 stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred reštauráciou Q. K. T. S. Y. XX B. K. Q. K. B., kde od poškodeného X. X. žiadal vyplatenie sumy vo výške

9.000,- Eur a to pod falošnou zámienkou uhradenia kaucie za účelom prepustenia uvedenej zadržanej osoby z väzenia, na čo ale poškodený X. X. odmietol uvedenú sumu obvinenému Y. S. vyplatiť, následne sa v presne nezistený deň po 06.01.2015 Y. S. opätovne stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred evanjelickým kostolom na ulici S. B. K. Q. K. B. a opätovne od neho žiadal sumu vo výške 9.000,- Eur pod rovnakou falošnou zámienkou, načo X. X. opäť reagoval tak, že mu žiadne peniaze nedá, kedy už ale začal Y. S. na poškodeného X. X. kričať a vulgárne mu nadávať a tiež mu vyčítal, že ho poškodený oklamal, pričom mu tvrdil, že mu poškodený aj tak peniaze bude musieť dať, kedy už ale poškodený X.K. X. obvinenému Y. S. uviedol, že pôjde na políciu a chce z miesta stretnutia odísť, avšak potom ako nastúpil do vozidla, s ktorým prišiel, si na miesto proti jeho vôli na miesto spolujazdca sadol Y. S. a začal opätovne na X.Á. X. kričať, že ak mu tie peniaze nedá, tak na neho pošle boxeristov, pričom ho aj dvakrát otvorenou dlaňou udrel do oblasti tváre a následne mu prikázal, aby ho odviezol pred obchod s farbami a lakmi v O. kde mu ešte prikázal, aby vymazal zo svojho mobilného telefónu všetku komunikáciu (SMS správy a hovory) uskutočnené s osobami Y. S., S. S. U. I. J., Č. X. X. zo strachu urobil, pričom ďalej Y. S. poškodenému X. X. uviedol, že ak mu nedá tých 9.000,- Eur, tak mu privodí trestné stíhanie za údajné vydieranie S. S. a ešte v ten deň ho dostane do llavy, a následne v prítomnosti poškodeného zatelefonoval neznámej osobe, ktorej kázal, aby šla podať trestné oznámenie, no napriek tomu poškodený X. X. obvinenému Y. S. žiadne peniaze nedal,

9/

S. S. dňa 20.01.2015 dopoludnia v presne nezistený čas, potom ako v predchádzajúcom období od presne nestotožneného dňa približne od polovice mesiaca december 2014 poškodeného X. X. v rozpore so skutočnosťou presvedčil, že je spoluzodpovedný za uväznenie presne nestotožnenej osoby, ktorá mala S. S. sprevádzať v banke za účelom výberu peňazí na úhrady jeho dlžoby pre poškodeného X.K. X., ako i že je spoluzodpovedný za vydieranie jeho osoby, ukázal poškodenému falošné predvolanie osoby S. I.Č. na políciu vo veci vydierania, čo ale nebola pravda, a žiadal ho aby sa stretli niekde inde, následne sa v ten istý deň teda dňa 20.01.2015 stretli vo večerných hodinách približne v čase o 17:00 h až 18:00 h v meste K. Q. K. B., na I. T. pri budove, v ktorej sídli spoločnosť X., kde poškodený X. X. S. S. vzal k sebe do auta a spolu išli pred obchodný dom I. B. K. Q. K. B., kde S. S. žiadal od poškodeného peniaze v sume 200,- Eur za účelom vyplatenia právnika, ktorého mal potrebovať z dôvodu uvedeného výsluchu na polícii údajne naplánovaného na deň 23.01.2015, tieto požadované peniaze mu poškodený vtedy aj odovzdal, a následne sa obvinený S. S. poškodeného opýtal, „Kofko si ochotný dať za to, keď nepôjdeš sedieť?“, teda aby nešiel do väzenia, načo mu poškodený presnú sumu nepovedal, načo S. S. od poškodeného X. X. začal požadovať sumu vo výške 1.600,- Eur v tom zmysle, že udá namiesto poškodeného inú osobu ako páchatel'a údajného vydierania, uvedené peniaze následne poškodený X. X. S. S. dňa 23.01.2015 v čase približne o 11:00 h na Trenčianskej ulici v Novom Meste nad Váhom pri budove, v ktorej sídli spoločnosť X. aj odovzdal zo strachu z privodenia trestného stíhania zo strany S. S., a uvedeným konaním S. S. spôsobil poškodenému X. X. škodu vo výške 1.800,- Eur,

10/

S. S., v popoludňajších hodinách dňa 23.01.2015 v kaviarni v blízkosti obchodného domu I. B. Q. K. Q. K. B., potom ako v predchádzajúcom období od presne nestotožneného dňa približne od polovice mesiaca december 2014 poškodeného X.K. X. v rozpore so skutočnosťou presvedčil, že je spoluzodpovedný za uväznenie presne nestotožnenej osoby, ktorá mala S. S. sprevádzať v banke za účelom výberu peňazí na úhrady jeho dlžoby pre poškodeného X. X., ako i že je spoluzodpovedný za vydieranie jeho osoby, sa opäť stretol s poškodeným X. X., od ktorého požadoval peniaze v sume 2 500,- Eur, ktoré mali byť určené pre nejakého bezdomovca, ktorý by vzal vinu za údajné vydieranie S. S. na seba a tým uchránil poškodeného X. X. pred trestným stíhaním, ktoré mu ale nehrozilo, z požadovanej sumy mu poškodený X. X. dňa 24.01.2015 pred pohostinstvom s názvom O. B. R. I. O. vyplatil a rovnako mu vyplatil aj ďalšiu sumu vo výške 150,- Eur na rovnakom mieste aj dňa 25.01.2015, viacej peňazí mu ale poškodený už odmietol vyplatiť, načo S. S. zaslal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenému na telefónne číslo XXXX XXX XXX SMS správu v tom zmysle, že ho ide udať na políciu pre vydieranie, a uvedeným konaním S. S. spôsobil poškodenému X.K. X. škodu vo výške 300,- Eur,

11/

Y. S. dňa 09.01.2015, v presne nezistený čas vo večerných hodinách na G. T. B. K. Q. K. B., sedel v osobnom motorovom vozidle zn. Citroën Xsara, EČV: K.-XXXCL, a čakal kým poškodený Q. S., K.. XX.XX.XXXX, príde peši k uvedenému autu, potom ako poškodený k autu prišiel tak obvinený z jeho vystúpil a povedal „Toto si nečakal“ a „Sadaj do auta!“, čo poškodený zo strachu pred obvineným na

základe predchádzajúcich negatívnych a násilných skúseností s ním uposlúchol a sadol si dozadu spolu s Y. S., kde ho následne obvinený udrel jedenkrát rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre a vyčítal mu, že poškodený ignoruje jeho telefonické hovory so slovami „Prečo si ku mne nedošiel o jednej hodine, robíš si zo mňa srandu?“, pričom ho nútil predávať omamné látky - marihuanu, po protestoch poškodeného mu uviedol „Nebudeš si vyberať, budeš pre mňa predávať tú trávu“ a znovu udrel poškodeného jedenkrát rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre, následne do uvedeného vozidla nastúpili na predné sedadlá osoby X. S., P. Š. a dozadu si sadla ešte ďalšia presne nestotožnená osoba tak, že poškodený sedel v strede medzi touto osobou a Y. S.. Y. S. následne opätovne žiadal poškodeného, aby mu zohnal uvedené omamné látky, načo poškodený predstieral, že telefonuje kamarátom, ktorí takúto látku vedia zohnať, avšak vždy keď obvinenému povedal, že ju zohnať nevie, tak ho Y. S. udrel rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre, toto sa opakovalo asi päťkrát a trvalo to približne hodinu, pričom počas tejto doby sa vozili po meste a poškodený nemal možnosť z uvedeného vozidla dobrovoľne vystúpiť, až kým poškodený predstieral že telefonuje s kamarátom, avšak telefonoval svojmu otcovi X. S., Y. S.K. uviedol, že omamné látky zohnal a aby sa presunuli ku kotolni na G. T. B. K. Q. K. B., kde Y. S. spolu s poškodeným vystúpili z vozidla, na ktoré miesto ale následne v čase približne o 21:00 h prišiel X. S.Z., pred ktorým následne Y. S. zbabelo ušiel naspäť k uvedenému vozidlu,

t e d a

obžalovaný I. J. v bode 5 a 6,

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- v bode 6 dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí mu tak na cudzom majetku malú škodu pričom k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaný S. S. v bode 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 10,

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bodoch 2, 3, 5, 6 a 7 uvedený čin spáchal spoločným konaním a v bode 6 dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaný S. S. v bode 4 a 9,

- iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, a v bode 4 uvedený čin spáchal spoločným konaním,

obžalovaný Y. S. v bode 2, 3 a 7,

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný Y. S. v bode 4 a 8,

- v bode 8 iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, a v bode 4 iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal spoločným konaním,

obžalovaný Y. S. v bode 11,

- iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. J. v bode 5 a 6,

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 6 v štádiu pokusu podľa 14 ods.1 Trestného zákona,

obžalovaný S. S. v bode 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 10,

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2, 3, 5, 6 a 7 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný S. S. v bode 4 a 9,

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

R. Y. Kačány v bode 2, 3 a 7,

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Y. S. v bode 4 a 8 ,

- v bode 4 a 8 pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný vinený Y. S. v bode 11,

-- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný S. S.

podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný Y. S.

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný I. J.

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní S. S. U. I. J. V. W. U. K. T. V. X. X., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. I.Č. O. XXX, náhradu škody vo výške 300,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní S. S. U. Y. S. V. W. U. K. T. V. X. X., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. I. O. XXX, náhradu škody vo výške 2 850,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný S. S. V. T. V. X.K. X., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. I. O. XXX, náhradu škody vo výške 3 000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 79/14/3304 - 103 zo dňa 08.06.2015, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 28.07.2015.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení podanej obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili všetci traja obžalovaní, že sú vinní. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali všetci obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov poškodených X. X. U. Q. S., výpisy z bankového účtu poškodeného X. X., výpis uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky predložený poškodeným X. X., prijaté SMS správy predložené poškodeným X. X., závery znaleckého skúmania znalca H. H. G.K.S. z odboru elektrotechniky, rekognície podľa fotoalbumu, výpoveďou svedka X. S.Z.I.) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné čin spáchané v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania človeka.

Z odpisu registra trestov obžalovaného S. S. vyplýva, že bol doposiaľ 8 krát odsúdený a z toho 5 odsúdení je osvedčených a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nezahladené odsúdenia predstavujú odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom NM-1T/241/1999 rozsudkom zo dňa 17.12.1999 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 247 ods. 1 písm. b) k § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2, k § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 2 k § 9 ods. 2 a § 234 ods. 1 k § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do II. NVS, odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/238/2008 rozsudkom zo dňa 01.10.2008 pre drogovú trestnú činnosť (§ 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest má vykonaný dňa 07.03.2012, a odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2013 rozsudkom zo dňa 03.12.2013 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného S.U.Y. S. vyplýva, že bol 4 krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Y. S. vyplýva, že bol doposiaľ 6 krát odsúdený za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, a z toho 4 odsúdenia sú osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nezahladené odsúdenia predstavujú odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/131/2012 rozsudkom zo dňa 27.09.2012 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) k § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín a odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/22/2011 rozsudkom zo dňa 26.11.2013 pre násilnú trestnú činnosť (§ 156 ods. Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol

uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky a to do 30.11.2016.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného Y.P. S. vyplýva, že bol 7-krát priestupkovo prejednaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného I. J. vyplýva, že bol doposiaľ 6 krát odsúdený za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, a z toho prvé 4 odsúdenia sú osvedčené a hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nezahladené odsúdenia predstavujú odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OT/32/2012 trestným rozkazom zo dňa 09.05.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trest povinnej práce 50 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky. Uvedený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/121/2013 zo dňa 23.09.2013 pre násilnú trestnú činnosť (§ 156 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného I.R.Y. J. vyplýva, že bol 1-krát priestupkovo postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 28.07.2015.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatelov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestných činov, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatelov. U obžalovaných S. S., Y. S. U. I. J. súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovanými v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor a obhajcovia navrhli prijať, a vzhľadom na následné prijatie vyhlásení o vine obžalovaných súdom. Prokurátor v záverečnej reči navrhol nezohľadniť prijaté vyhlásenie o vine ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona s poukazom na účelovosť tohto vyhlásenia. S týmto názorom sa súd nestotožňuje. Je právom a slobodnou voľbou obžalovaných aké vyhlásenie po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobia a motívy, ktoré ich k tomu vedú, hoc aj účelové, či zištné, v podobe privodiť si priznanie poľahčujúcej okolnosti, sú úplne irelevantné, pokiaľ vyhlásenie o vine má oporu vo vykonaných dôkazoch. Prijaté vyhlásenie o vine je potom potrebné zohľadniť pri určení druhu a výmery trestu vo vzťahu k pomeru a miere závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Prijatie vyhlásenia o vine je legálnym procesným odklonom pri vykonávaní hlavného pojednávania, podobne ako konanie o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní, ktoré skracuje dokazovanie v zákonom stanovenom rámci a urýchľuje samotné trestné konanie.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného S. S. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Poľahčujúcu okolnosť - spáchanie trestného činu pod vplyvom hrozby alebo nátlaku [§ 36 písm. f) Trestného zákona], ktorej sa domáhala obhajoba v záverečnej reči, nebolo obžalovanému možné priznať, nakoľko z obsahu výpovede poškodeného X.K. X., popisu konania obžalovaného S. S. v skutkovej vete rozsudku, berúc do úvahy spôsob spáchania trestnej činnosti, ktorý vykazuje znaky premyslenosti, koordinovanosti a napokon i stupňovania konania voči poškodenému, keď obžalovaní postupne, pod falošnými menami v snahe zakryť svoju pravú identitu vylákali, pod rôznymi zámienkami od poškodeného X. X. peniaze a v momente, keď ďalšie peniaze odmietol páchatelom dať, začali pôsobiť na poškodeného závažnejším protiprávnym konaním - vydieraním, keď pod hrozbou podania trestného oznámenia za vydieranie požadovali spoluobžalovaní S. S. U. Y. S. Á. K. ďalšie peniaze od poškodeného. Spôsob spáchania trestnej činnosti, miera, rozsah a doba trvania účasti obžalovaného S. S. a početnosť čiastkových útokov, na ktorých sa zúčastnil, vyvracia a popiera nátlak, ktorému mal byť podľa obhajoby vystavený obžalovaný S. S. zo strany spoluobžalovaného Y. S.. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] - trestné činy podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Ďalšou priťažujúcou okolnosťou, ktorú súd nemohol opomenúť a musel na ňu prihliadnúť je predovšetkým predchádzajúce odsúdenie [§ 37 písm. m) Trestného zákona] za zločin drogovej trestnej činnosti - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové

Mesto nad Váhom 2T/238/2008 zo dňa 01.10.2008, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol prepustený po vykonaní trestu dňa 07.03.2012. Povaha tohto odsúdenia ako aj nasledovné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2013 zo dňa 03.12.2013 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona) vylučujú možnosť neprihliadnuť na ne a je ich potrebné zohľadniť pri určení druhu a výmery trestu. U obžalovaného tak prevažujú priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami. U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý sa ukladá za trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), ktorým je zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody 2 roky až 6 rokov. Uloženie podmieneného trestu odňatia slobody je u obžalovaného vzhľadom na jeho nedávnu trestnú minulosť (pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti spojenú s výkonom trestu) vylúčená. U obžalovaného sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona o jednu polovicu, keďže v prípade obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 roky o jednu polovicu (§ 38 ods. 5 Trestného zákona), vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (6 rokov) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona) uvedenej v ustanovení § 189 ods. 1 Trestného zákona. Jednu polovicu predstavuje výmera 2 roky. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 roky pripočítal súd polovičné zvýšenie vo výmere 2 roky, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby 4 roky tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 5, ods. 8 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému S. S. úhrnný trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby vo výmere 4 roky. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú výmeru za podmienok podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona nie je vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý je z pohľadu Trestného zákona recidivistom, možné a dôvodné. Súdom prijaté vyhlásenie o vine súd posúdil ako priznanie obžalovaného a súd ho zohľadnil tým, že mu uložil trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby a neukladal trest vyšší. Vo vzťahu k odsúdeniu 1T/133/2013 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko žalovanú trestnú činnosť obžalovaný spáchal až po odsudzujúcom rozsudku zo dňa 03.12.2013 a po tom, čo bol prepustený týmto rozsudkom uloženého výkonu trestu odňatia slobody 6 mesiacov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného Y. S. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Poľahčujúca okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] - trestné činy podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného Y. S. vyrovnaný. U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý sa ukladá za trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), ktorým je zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody 4 roky až 10 rokov. Súd obžalovanému ukladal úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzbe, ktorá je v § 189 ods. 2 Trestného zákona 4 roky. Pri určení druhu a výmery trestu súd primerane zohľadnil mieru účasti obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti tak ako je to uvedené pri zdôvodnení nepriznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. f) Trestného zákona v predchádzajúcom odseku. Ďalej bolo potrebné zohľadniť, že obžalovaný Y. S. je trestne stíhaný nielen za trestnú činnosť, ktorú páchal v spolupáchateľstve s Karolom S., ale aj za samostatnú trestnú činnosť, keď dieťa, osobu mladšiu ako 18 rokov, pod hrozbou násilia a násilím nútil, aby pre neho predávala drogy. Keďže obžalovaný Y. S. spáchal oproti S.R.J. S. na viac ďalší trestný čin samostatným konaním, nemajúci súvis s predchádzajúcou trestnou činnosťou spojenou s osobou poškodeného X. X., bol potrebné v prípade Y. S. individualizovať ukladaný trest. Trestná činnosť obžalovaného Y. S. nemohla byť potrestaná rovnakou výmerou trestu

ako v prípade spoluobžalovaného S. S. a logicky musí byť vyššia. Zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú výmeru 5 rokov, prípadne za podmienok podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, nie je vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý je z pohľadu Trestného zákona recidivistom, možné a dôvodné. Súdom prijaté vyhlásenie o vine súd posúdil ako priznanie obžalovaného a zohľadnil ho tým, že uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a neukladal trest vyšší. Súd zohľadnil pri ukladaní trestu i skutočnosť žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Neakceptoval tak návrh obžalovaného na zaradenie do výkonu trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre takýto prísnejší spôsob výkonu trestu. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného I. J. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd v prípade obžalovaného neaplikoval, nakoľko obžalovaný spáchal žalovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/121/2013 zo dňa 23.09.2013, pričom ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje v prípade obžalovaného ukladať tzv. podmienky na podmienku (ak páchatel spácha úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia). Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona je okolnosťou, ktorá sprísňuje postih páchatelia za úmyselnú trestnú činnosť a v prípade aplikovania príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona by tá istá okolnosť bol pripočítaná na ťarchu obžalovaného dvakrát. Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd zaoberal aj alternatívnymi trestami a to predovšetkým do úvahy pripadajúcimi trestami peňažným a povinnej práce. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, trestnú minulosť obžalovaného, rozsah trestnej činnosti, mieru participácie obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti, ktorá bola podstatne menšia ako u prvých dvoch obžalovaných a bola skôr okrajová ako ťažisková, ako aj osobné pomery obžalovaného, ich uloženie nepripadá do úvahy a je potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko pred spáchaním trestného činu nebol vôbec vo výkone trestu odňatia slobody. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

K motívu obžalovaných je potrebné uviesť, že podľa správ Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom sú všetci traja obžalovaní dlhodobo nezamestnaní, nie sú evidovaní na úrade práce a nemajú žiadny legálny a preukázateľný zdroj príjmov, z ktorých by hradili svoje základné životné potreby, najmä stravu, oblečenie a bývanie. V kontexte uvedeného je motív konania obžalovaných jasne viditeľný a zrozumiteľný a to bezpracne, aj za cenu páchania trestnej činnosti, zabezpečiť si akýkoľvek príjem na úkor kohokoľvek. Za tým účelom si preto vymysleli príbeh na poškodeného, ktorého do neho vtiahli, aby z neho peniaze vytiahli.

V rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou tohto trestného konania, si poškodený X. X. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý vyplýva zo skutkovej vety rozsudku a obžalovaní ho nerozporovali. Súd zaviazal obžalovaných k náhrade škody tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku podľa miery ich účasti na jednotlivých čiastkových útokoch pokračovacích trestných činoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.