

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/545/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200265
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200265.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, Z., o zaplatenie sumy 5 097,42 € s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12 C 13/2015-51 zo dňa 05. 06. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol odpor doručený súdu dňa 20. 05. 2015 podaný proti platobnému rozkazu č. k. 12C 13/2015-42 zo dňa 24. 02. 2015, v súlade s § 174 ods. 3 OSP, z dôvodu, že bol podaný oneskorene. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5 097,42 € s prísl. Dňa 24. 02. 2015 vydal prvostupňový súd platobný rozkaz, ktorý uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania v sume 305,55 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Odporcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 10. 05. 2015, 15- dňová lehota na podanie odporu uplynula dňom 25. 05. 2015 a odpor bol podaný dňa 29. 05. 2015.

Odporca v lehote v súlade s § 204 ods. 1 OSP podal proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu odvolanie. Poukázal na to, že zásielka mu bola doručená v nedeľu cestou polície, nakoľko boli dvaja musel zásielku prebrať v nedeľu. Uviedol, že platobný rozkaz bol vydaný nezákonne, preto nemôže a nesmie byť právoplatný, a to aj v prípade, že nestihol dobu na odvolanie. Navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu, nakoľko platobný rozkaz je vydaný nie v súlade so zákonom.

Krajský súd ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP, v súlade s § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania a podľa § 219 ods. 1,2 OSP rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Okresný súd vydal vo veci v súlade s § 172 OSP platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 097,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 305,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Zároveň súd odporcu poučil, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku, a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou. Platobný rozkaz spolu s poučením bol doručený odporcovi dňa 10. 05. 2015. Voči platobnému rozkazu podal odporca dňa 29. 05. 2015 osobne na súde odpor. Odporca ani nenamieta, že odpor podal po 15-dňovej lehote. V odpore namietal, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, a teda súd mal skúmať, či nespĺňa znaky

neprimeraných a teda nekalých podmienok. Prvostupňový súd v súlade s § 174 ods. 3 OSP odmietol odpor, nakoľko bol podaný oneskorene.

Odvolačný súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne. Odvolačný súd poukazuje vzhľadom a tvrdenia uvedené odporcom v odvolaní, že v súlade s § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor v lehote nadobúda právoplatnosť, a to po uplynutí lehoty na podanie odporu. Keďže rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nemožno ho už zrušiť na základe oneskorene podaného odvolania. Účinný opravný prostriedok môže byť podaný len v lehote, ktorú určuje zákon na jeho podanie.

Pokiaľ ide o úkony účastníkov v niektorých prípadoch, ako aj v tomto je určený čas, do kedy treba úkon urobiť t.j. ide o lehotu určenú zákonom, a ktorú treba dodržať na to, aby podanie malo účinky, ktoré s nimi sleduje účastník. Takisto je to v prípade odvolania aj odporu, ktorý je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia, v tomto prípade platobného rozkazu. S neskorým podaním odporu priamo zákon spája následok v § 174 ods. 3 písm. a) OSP, kedy súd musí takýto odpor odmietnuť. Odvolačný súd by mohol zrušiť predmetné napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu, v prípade, že by neboli splnené podmienky na vydanie uznesenia o odmietnutí odporu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 za použitia § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, keďže nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odvolačný súd o nich nerozhodol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.