

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204409
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713204409.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. Y. Ž., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matka - K. J. Š.O., J., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. C. H. XX, X. G., zastúpená advokátskou kanceláriou Melničák a Semančíková, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 36 860 891, otec - K. Ž., narodený XX.XX.XXXX, bytom Mierové Námestie 7/B, Senec, zastúpený AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok v Pezinku, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému G. Y., takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletého G. Y. Ž., narodený XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého G. Y. sumou 250 euro mesačne počnúc dňom 20.3.2013, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletého mesačne sumou 50 euro počnúc dňom 15.08.2015 na účet maloletého. Matka je povinná zriadiť v peňažnom ústave maloletému vinkulovaný účet a číslo účtu oznámi písomnou formou otcovi do 10.08.2015.

Zročné výživné za obdobie od 20.03.2013 do 31.07.2015 1946,77 euro je otec povinný uhrádzať v mesačných splátkach 50 euro spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky v časti tvorby úspor zamieta.

Otec má právo stretávať sa s maloletým G. Y. v čase:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16,00 hod do nedele do 18,00hod
- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od stredy 16,00 hod do piatka 18,00 hod okrem letných mesiacov
- každý kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 09,00 hod do pondelka do 12,00 hod.
- každý kalendárny rok od 01.07. od 16,00 hod do 07.07. do 18,00 hod.
- každý kalendárny rok od 01.08. od 16,00 hod do 07.08. do 18,00 hod.
- každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17,00 hod do 24.12. do 14,00 hod.

- každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 15,00 hod do 29.12. do 17,00 hod.

- každý páry kalendárny rok od 29.12. od 17,00 hod do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17,00 hod. a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa prevezme v byte matky a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté dieťa späť matke v jej byte. Matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť.

Súd konanie v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca zastavuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.03.2013 žiadala matka maloletého, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému G. Y. tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti matky, otca súd zviaže prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 250 eur a upraví stretávanie sa otca s maloletým synom za prítomnosti matky každú sobotu v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod., a každú stredu v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

Otec dňa 16.06.2014 podal návrh na zverenie maloletého G. Y. do jeho osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 28.07.2015 otec svoj návrh zo dňa 16.06.2014 zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodov ktoré uviedla v písomne podanom návrhu, vo svojej výpovedi na súde a v písomne podaných vyjadreniach vo veci a upravila svoj návrh v časti výšky výživného, žiadala aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 350 eur, z toho 100 eur tvorba úspor, čo sa týka úpravy styku, žiada, súd aby upravil stretávanie sa otca s maloletým každý druhý víkend od piatku od 16,00 hod. do nedele 10,00 hod. a každý týždeň v stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod., počas Vianoc každý druhý rok od 24.12. od 17,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod., letné prázdniny a Veľkonočné sviatky tak, ako navrhuje otec.

Na pojednávaní otec uviedol, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, žiada, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 170 eur a stretávanie s maloletým synom žiada nasledovne: každý druhý víkend od piatku 16,00 hod., do nedele 18,00 hod., každý nepárny týždeň od stredy 16,00 hod., do piatku 18,00 hod., sviatky a prázdniny tak, ako navrhuje kolízny opatrovník.

Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na úhradu výživného 250 eur mesačne a 50 eur tvorba úspor, styk otca s maloletým: každý páry týždeň od piatka 16,00 hod., do nedele 18,00 hod., každý nepárny týždeň od stredy 16,00 hod., do piatka 18,00 hod., počas leta od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08., každý rok páry rok od 23.12. od 17,00 hod., do 24.12 do 14,00 hod. a od 29.12. od 17,00 hod., do 02.01. 17,00 hod. a každý nepárny rok od 24.12. od 15,00 hod., do 29.12. do 17,00 hod., každý páry rok od 29.12. 17,00 hod., do 02.01. do 17,00 hod.

Okresná prokuratúra odporučila súdu, aby v časti zverenia a úpravy styku súd rozhodol v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, potvrdením o príjme matky, o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, rozpisom priemerných nákladov na maloleté dieťa, daňovými priznaniami otca za roky 2013, 2014, nájomnou zmluvou, potvrdením o poberaní nemocenských dávok partnerky otca, písomnými správami kolízneho opatrovníka, obsahom spisov tun. súdu, sp. zn.: 28P 210/2014, 21Em 5/2013, uzneseniami tun. súdu č.k.

12P295/2013-161 zo dňa 30. 10. 2014, KS v Bratislave, č.k. 11CoP 600/2014-184 zo dňa 16.01.02015, dovolaní otca č.k. 7Cdo120/2013-901 zo dňa 12.06.2013, uznesením tun. súdu č.k. 11P121/2012-47

zo dňa 12. 6.2012, KS v Bratislave, č.k. 11CoP 353/2012-219 zo dňa 20.08.2012, písomnou správou zo psychologického vyšetrenia maloletého, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý sa narodil zo vzťahu jeho rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti 16 rokov, po 8-mich rokoch manželstva sa rozviedli, maloletý sa narodil po rozvode ich manželstva. V spoločnej domácnosti rodičia maloletého nežijú od dvoch mesiacov po narodení maloletého. Po narodení maloletého otec prispieval na výživu maloletého mesačne sumou 50 eur, do 03.04.2014 to bola suma 100 eur a od 07.05.2014 otec poukazuje na výživu maloletého mesačne sumu 250 eur. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým synom, v dôsledku čoho opakovane súd rozhodoval predbežným opatrením, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým synom.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP 202/2013-67 zo dňa 27.05.2013 zmenil uznesenie tun. súdu č.k. 12P 32/2013-30 zo dňa 28.02.2013 a upravil stretávanie sa otca s maloletým každú stredu v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod. a každú sobotu v čase od 8,00 hod. do 12,00 hod., prvých osem stretnutí za prítomnosti matky.

Uznesením tun. súdu č.k. 12P 295/2013-161 zo dňa 30.10.2014 súd zmenil Uznesenie KS v Bratislave a upravil stretávanie sa otca s maloletým synom každú stredu v čase od 12,00 hod. do 19,00 hod. a každú sobotu v čase od 9,00 hod. do 19,00 hod.

Mimosúdne sa rodičia dohodli a otec sa od apríla 2015 s maloletým stretáva každú stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod. a každý páry víkend v mesiaci od soboty 9,00 hod. do nedele 16,00 hod.

Matka je rozvedená, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, zamestnaná je od 15.06.2015 v spoločnosti R. C. J. R., s nástupným platom 4 000 eur brutto, netto 2 721 eur, má k dispozícii služobné auto a mobilný telefón. Do júna 2015 pracovala ako manažér v spol. X. a jej priemerný mesačný netto príjem bol 2 313,69 eur, poberá rodinné prídavky na maloletého. Spolu s maloletým bývajú v jej rodinnom dome, ktorý si v roku 2007 zakúpila z hypotekárneho úveru 150 000 eur, mesačné splátky 900 eur. Mesačné náklady na bývanie - plyn 60 euro, električka 50 euro, voda 15 euro, komunálny odpad 20 euro, poistenie nehnuteľnosti ročne 76 euro.

Maloletý G. Y. je vo veku 4 rokov, je zdravý, navštevuje súkromnú materskú školu - mesačný poplatok 270 - 300 euro, krúžok gymnastiky 50 eur, stravovanie 150 euro - doma, hygienické potreby 70 euro, oblečenie 100 euro, detské centrum 150 euro. Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 740 euro, v ktorej sume sú aj náklady na register buniek 60 euro ročne. Výber materskej školy matka s otcom nekonzultovala, rozhodla sa tak z dôvodu nedostatku miesta v obecnej škole.

Na pojednávaní matka uviedla, že zmenila zamestnávateľa, nakoľko u predchádzajúceho zamestnávateľa musela absolvovať služobné cesty, počas tej doby maloletého zo školy preberali jej rodičia a tak isto jej pomáhali so starostlivosťou o maloletého. Maloletý je na matku veľmi citovo viazaný, preto nie je v súčasnosti vhodné, aby trávil s otcom viac času ako to bolo doposiaľ.

Otec maloletého je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti s G. C., z tohto vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá Z.. Ako rodina bývajú v prenajatom rodinnom dome - mesačný prenájom 600 euro, jedna sa o 4-izbový rodinný dom, mesačné náklady na energie 64 euro plyn, 54 euro elektrina a 35 euro voda. Otec nemá žiadnu hypotéku ani pôžičku. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke a podniká. Je vlastníčkou 2-izbového bytu v R. ktorý prenajíma, mesačný prenájom 430 euro.

Otec je podnikateľ, je majiteľom spoločnosti C. D. R..K..S., za rok 2013 výsledok hospodárenia -1 555,61 eur, za rok 2014 +3 492,32 eur.

Partnerka otca je majiteľkou spoločnosti C. R..K..S., za rok 2013 výsledok hospodárenia +5 860,07 euro, za rok 2014 +8 348,67 eur.

Otec na pojednávaní uviedol, že na výživu maloletého od 07.05.2014 poukazuje sumu 250 euro a mesačne uhrádza poistenie maloletému v sume 55 eur. Maloletému zakupuje oblečenie, hračky. Matkou vyčíslené výdavky na maloletého syna sú nereálne a sú nadnesené.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že pre maloleté dieťa je vhodné, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, s čím aj otec súhlasí a s prihliadnutím na jeho vek a citové väzby k matke je pre maloletého vhodné, aby stretávanie s otcom prebiehalo každý druhý týždeň od piatku od 15,00 hod., do nedele do 10,00 hod., každý týždeň v stredu od 15,30 hod., do 19,00 hod., prázdniny a Veľkonočné sviatky tak, ako navrhuje otec a počas Vianočných sviatkov každý druhý rok od 24.12. od 17,00 hod., do 25.12. do 17,00 hod. Čo sa týka výdavkov na maloletého, suma 740 eur mesačne pozostáva z reálnych výdavkov matky a matka súhlasí, aby z výživného 350 eur mesačne bolo 100 eur poukazovaných na tvorbu úspor na účet maloletého. Je v možnostiach otca, aby matkou požadované výživné poukazoval, pokiaľ je schopný uhrádzať prenájom rodinného domu aj napriek tomu, že jeho partnerka je vlastníčkou 2-izbového bytu ktorý prenájma, mal by mať aj na výživné pre maloletého.

S poukazom na situáciu ohľadne stretávanie sa maloletého s otcom navrhuje matka, aby súd nariadil súdnoznalecké dokazovanie znalcom z odboru detská psychológia k otázkam, či sa otec dokáže o maloletého postarať plnohodnotne a ako je maloletý citovo viazaný na matku.

Právna zástupkyňa otca ďalšie dokazovanie vo veci odmietla, nepovažuje za potrebné znalecké dokazovanie. Maloletý potrebuje mužský vzor pri jeho výchove, odkedy prebieha súdne konanie sa styk otca so synom rozširuje, maloletému to prospieva. Tak isto nepovažujú za potrebné, aby otec uhradil maloletému na tvorbu úspor, nakoľko v súčasnosti uhrádza poistenie maloletého. Čo sa týka námietky matky, prečo nebýva s partnerkou a jej dieťaťom v 2-izbovom byte v Senci, ale si prenajímajú rodinný dom, otec poukazuje na skutočnosť, že 2-izbový byt neposkytuje dostatočný priestor na to, aby mohol prebývať u otca aj maloletý Dominik, v rodinnom dome má zabezpečený väčší priestor na prespanie ako i hranie.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sú v kontakte s materskou školou ktorú maloletý navštevuje, personál tohto zariadenia uviedol, že častejší kontakt otca so synom maloletému prospieva, maloletý sa vždy teší keď príde po neho otec a bolo by vhodné aby intenzita stretávania sa otca s maloletým synom bola vyššia ako je to doposiaľ.

Súd v dôkaz matky - nariadenie súdnoznaleckého dokazovania znalcom z odboru detská psychológia nepripustil, takýto dôkaz neodporučili ani ostatní účastníci konania. V tomto konkrétnom prípade by matkou navrhovaný dôkaz bol nadbytočný, vzťahy rodičov by to nemuselo pozitívne ovplyvniť už aj s poukazom na skutočnosť, že rodičia postupne v priebehu pojednávania a po odporúčaní súdom sa dokázali dohodnúť na úprave styku otca s maloletým synom počas letného obdobia, Veľkonočných sviatkov, z časti aj Vianočných sviatkov, dohoda nebola možná iba počas nepárnych týždňov od stredy do piatku.

Podľa Čl. 3 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 odsek 3) Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 odsek 4) veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati.

Podľa § 28 odsek 1) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 28 odsek 2) Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 63 odsek 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Podľa § -u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému Dominikovi Viliamovi je dôvodný, maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Od leta 2011 sa o maloletého stará matka sama. V starostlivosti o maloletého zo strany matky súd nevzhladol žiadne nedostatky, matka sa o maloletého príkladne stará, so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasili aj ostatní účastníci konania a hlavne otec.

Čo sa týka výšky výživného súd ustálil výšku výživného mesačne na sumu 250 eur, ktorú sumu otec dobrovoľne od 07.05.2014 uhrádzal. Táto suma podľa názoru súdu je postačujúca, zohľadňuje vek maloletého, jeho odôvodnené potreby. Matkou vyčíslené výdavky 740 eur mesačne súd vyhodnotil ako nadnesené, nezodpovedajúce reálnym výdavkom na maloleté dieťa vo veku X rokov a ustálil ich na sume cca 500 eur mesačne. Súd poukazuje na výdavky týkajúce sa súkromnej materskej škôlky 270 - 300 euro mesačne, matka sa rozhodla pre tento typ škôlky sama, otca o tejto skutočnosti neinformovala. Príjem matky je mesačne netto 2 740 eur a príjem otca z podnikania cca 1 500 eur mesačne. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca, že nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako 170 eur a žiadal

započítať aj úhradu poistného pre maloletého. Otec sám dobrovoľne od mája 2015 matke poukazuje sumu 250 euro, teda uvedené tvrdenia otca neobstoja. Tak isto výška poistného mesačne v sume 55 eur, nie je možné aby bola započítaná do vyživovacej povinnosti, nakoľko výživné má spotrebný charakter, má prednosť pred inými výdavkami. Poistenie maloletého, ktoré zabezpečuje otec, je možné ukončiť zo strany otca kedykoľvek bez toho, aby to matka mohla ovplyvniť. Preto súd zaviazal otca prispievať na tvorbu úspor maloletého v sume 50 euro mesačne, nakoľko v súčasnosti otec podniká, nie je v strate, darí sa mu, preto je v jeho možnostiach, aby maloletému v súčasnosti prispieval aj na tvorbu úspor, keď je schopný uhrádzať poistenie maloletému. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby súdom určené výživné a tvorbu úspor otec bol schopný poukazovať a vo zvyšku súd návrh matky na tvorbu úspor zamietol.

Čo sa týka úpravy styku otca so synom, súd sa nestotožnil s tvrdením matky, aby neprespával maloletý u otca počas týždňa od stredy do piatku, nakoľko je v záujme maloletého, aby otec s maloletým trávil viac času ako doposiaľ, mužský vzor biologického otca pri výchove maloletého je nenahraditeľný, tak isto súrodenecké väzby s maloletou sestrou sa budú pri súdom nariadenom styku viac prehĺbovať, čo je tak isto v záujme maloletého G. Y.. Doterajší kontakt otca so synom vplýva na maloletého pozitívne, ako uviedla kolízna opatrovníčka a nie je dôvod, aby na takto pozitívne nastavenom modeli stretávania sa nebolo pokračované. Neobstoja tvrdenie, že doposiaľ určený styk je postačujúci vekom dieťaťa, aj takto určený styk bude prekonalý a je na rodičoch, aby čím skôr toto pochopili, čím sa v budúcnosti vyhnú takým stresovým situáciám, ako to bolo za posledné obdobie. Súdnepripustil dôkaz, ktorý navrhovala právna zástupkyňa matky - znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletého, dĺžku konania, skutočnosť, že obaja rodičia boli zo strany súdu a kolíznym opatrovníkom odporučením na psychologické poradenstvo. V tomto štádiu konania a postojom oboch rodičov by navrhovaný dôkaz okrem predĺženia tohto neúnosného stavu nepriniesol nové skutočnosti, o ktoré by sa súd vo svojom rozhodovaní oprel. Znalecké dokazovanie odmietal otec, kolízny opatrovník, ako i okresná prokuratúra a okrem matky ostatní účastníci konania trvali na bezodkladnom rozhodnutí vo veci samej, zastabilizovaní výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Tento dôkaz súd považoval za nadbytočný.

Zhodnotiac celé súdne konanie, spis tunajšieho súdu jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, súd mal preukázané, že vo veci bolo potrebné rozhodnúť, hlavne aby sa zastabilizovalo výchovné prostredie maloletého, aby provizórny stav, ktorý na rodičov vplýval negatívne bol ukončený, čo by malo mať pozitívny vplyv hlavne na maloletého G. Y. a na jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Za obdobie od 20.03.2013 do 31.07.2015 otcovi vzniklo zročné výživné na maloletého G. Y. v sume 1 946,77 eur (28 mesiacov x 250 eur = 7 000 eur + alikvotná čiastka za mesiac marec 2013 v sume 96,77 eur (250:31=8,06x12=96,77 eur), t.j. 7 096,77 eur - mal zaplatiť otec a do rozhodnutia súdu zaplatil 5 150 eur = 1946,77 eur. Súdn zaviazal otca k úhrade zročného výživného v mesačných splátkach 50 eur spolu s bežným výživným, v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. o strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.