

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203141
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203141.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci navrhovateľky X. Q., Z.. X.XX.XXXX, K.. B. T.. Š. Č.. XXX/X, XXX XX Ž. Z. O., občianka SR, v konaní právne zast. Mgr. et. Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcovi D.. P. Q., Z.. XX.X.XXXX, K.. B. T.. Š. Č.. XXX/X, XXX XX Ž.D. Z. O., občan SR, v konaní právne zast. JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom ul. SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2015 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej výživným vo výške 150,-€ mesačne z titulu výživu na rozvedenú manželku, a to počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V návrhu navrhovateľka poukázala na to, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6P 52/2014-41 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2014. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti - V. Q., Z.. XX.X.XXXX a X. Q., Z.. XX.X.XXXX, ktoré boli zverené na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na ich výživu výživným na mal. V. sumou vo výške 160,-€ a na mal. X. sumou vo výške 140,-€ mesačne. V ďalšom navrhovateľka poukázala na to, že je nezamestnaná a od 29.10.2014 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce soc. vecí a rodiny v Žiari nad Hronom, pričom si aktívne hľadá zamestnanie. Uviedla, že má skutočný záujem sa zamestnať, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sa zúčastňuje dobrovoľníckych prác na základe dohody č. 14/27/52A 104 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica. V ďalšom navrhovateľka poukázala na to, že dlhodobo trpí aj zhoršeným zdravotným stavom, ktorý má za následok jej zníženú schopnosť vykonávať jej zárobkovú činnosť, a to v percentuálnej miere podľa vyjadrenia posudkového lekára až o 55%. Z dôvodu jej zdravotného stavu si nevie nájsť zodpovedajúce vhodné zamestnanie. Jej jediný pravidelný príjem v súčasnosti predstavuje invalidný dôchodok vo výške 137,-€ mesačne a odmena vo výške 198,-€ mesačne za vykonávanie dobrovoľníckej činnosti na základe dohody č. 14/27/52A/104 uzavretej cestou Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica. Iný príjem nemá. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že odporca pracuje v spoločnosti I.G.C. STROJAL s.r.o. v Žiari nad Hronom, pričom jeho priemerný mesačný príjem sa pohybuje približne v sume 1000,-€ v čistom, pričom odporca je taktiež konateľom spoločnosti Vicon, s.r.o., k príjmu z tejto činnosti sa nevie vyjadriť. Odporca je bezpodielovým spoluvlastníkom 4-izb. bytu a výlučným vlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v Ostrom Grúni. Taktiež je majiteľom 50% obchodného podielu v spoločnosti Vicon, s.r.o.. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nie je schopná po rozvode manželstva sama sa živiť, navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu rozvedenej manželky výživným vo výške 150,-€ mesačne.

Odporca vo svojom vyjadrení v návrhu uviedol, že s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu nesúhlasí. Poukázal na to, že navrhovateľka má dostatočný príjem, z ktorého môže hradiť svoje nevyhnutné potreby a je schopná sama sa živiť. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že je rozvedený a žije sám v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Pracuje v spoločnosti I.G.C. STROJAL s.r.o. a výška jeho priemerného príjmu za posledných 12 mesiacov je cca 1300,-€. S navrhovateľkou má spoločne dve mal. deti, ktoré s ním pravidelne trávajú víkendy, so staršou dcérou chodí na turnaj a tréningy a platí jej výdavky s tým súvisiace. Odporca v ďalšom poukázal na to, že samotná navrhovateľka svojim návrhom preukázala, že je schopná sama sa živiť, nakoľko pracuje jednak na základe dohody o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti, pričom poberá odmenu vo výške 198,-€ mesačne a tak isto poberá invalidný dôchodok vo výške 137,-€, čím si zabezpečí prostriedky na svoje živobytie. Pokiaľ nedosahuje príjem, ktorý zodpovedá jej potrebám, je namieste, aby vyvinula zvýšenú aktivitu na poli zamestnanosti a zamestnala sa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P 52/2014 -41 zo dňa 30.10.2014, dokladom o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky, evidenciou navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutím sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke, dohodou č. 14/27/52A/104 o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti navrhovateľky, Dodatkom č. 1 k dohode č. 14/27/52A/104 o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti formou dobrovoľníckej služby navrhovateľky, potvrdením príjmu odporcu, výpisom z obchodného registra spoločnosti Vicon, s.r.o., potvrdenie príjmu odporcu, predloženými žiadosťami navrhovateľky o prijatie do zamestnania, potvrdením výšky príspevku navrhovateľky za dobrovoľnícku službu od 1.12.2014 do 31.5.2015, výdavkami navrhovateľky, výdavkami odporcu, výpisom z účtu navrhovateľky, pracovnou zmluvou navrhovateľky v spoločnosti AB TEAM, s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom, zo dňa 2.5.2012 v znení dodatkov, odpoveď spoločnosti AB TEAM, s.r.o., odpoveď D. J. I. o pracovnej ponuke navrhovateľky, správa ošetrojúceho lekára MUDr. Brodovej k zdravotnému stavu navrhovateľky, ako i ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6P 52/2014-41 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2014. Mal. deti pochádzajúce z manželstva - V. Q., Z. XX.X.XXXX a X. Q., Z. XX.X.XXXX, boli na základe schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 160,-€ mesačne a na výživu mal. X. výživným vo výške 140,-€ mesačne k rukám matky (navrhovateľky).

Navrhovateľka je od 29.10.2014 evidovaná na v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, kde vykonávala na základe dohody č. 14/27/52A/104 aktívne práce formou dobrovoľnej služby, za ktoré v termíne od 1.12.2014 do 31.5.2015 poberala paušálny príspevok vo výške 198,09€ (apríl 99,05€). Zároveň navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 137,-€. Navrhovateľke bola na základe posúdenia jej zdravotného stavu posudkovým lekárom zo dňa 10.7.2014 priznaná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť percentuálne vo výške 55%. Navrhovateľka užíva nájomný byt od 1.7.2014 spolu so svojimi dcérami, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti, za nájomné hradí sumu vo výške 300,- € mesačne. Majetok, ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov zatiaľ nie je medzi manželmi vyporiadany.

Odporca pracuje v spoločnosti I.G.C. STROJAL s.r.o., kde dosahuje pravidelný priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1420,48€. Ďalej je odporca jedným zo spoločníkov a konateľov spoločnosti Vicon, s.r.o., kde podľa potvrdenia predmetnej spoločnosti za posledných 12 mesiacov nedosiahol žiadny pravidelný príjem, nebola mu vyplatená žiadna odmena či podiel na zisku v predmetnej spoločnosti. Medzi výdavky odporcu patrí platenie vyživovacej povinnosti k svojim mal. deťom vo výške 300,-€ mesačne, ďalšie výdavky na deti 100,-€ mesačne, 75,-€ splácanie hypotéky, 100,-€ nájomné, 50,-€ inkaso a ostatné potreby domácnosti. Odporca je v súčasnosti výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. 30, v k. ú. Ostrý Grúň, ktorý nadobudol na základe kúpy zo dňa 18.4.2005.

Zo správy spoločnosti AB TEAM, s.r.o., súd zistil, že navrhovateľka bola v období 2.5.2002 do 26.8.2010 zamestnaná v predmetnej spoločnosti, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu.

Z dohody o vykonaní práce zo dňa 30.6.2015 súd zistil, že navrhovateľka pracovala u spoločnosti ALUokno, spol. s.r.o. v období od 1.7.2015 do 31.7.2015, na základe dohody o vykonaní práce, kde vykonávala skladovú evidenciu, evidenciu zákaziek a kancelárske práce.

Z oznámenia D.. J. I. súd zistil, že navrhovateľka navštívila koncom roku 2014 kanceláriu spoločnosti AXA poisťovňa, v ktorej pracoval v tom čase ako finančný manažér a bola jej ponúknutá práca na pozíciu klientsky pracovník s pohyblivou pracovnou dobou, ktorú však navrhovateľka odmietla.

Navrhovateľka v konaní pred súdom uviedla, že je prakticky od roku 2010 nezamestnaná, pričom do 29.10.2014 je evidovaná na úrade práce, kde od 1.12.2014 - 1.6.2015 vykonávala aktivačné práce. Naposledy bola zamestnaná v r. 2010 ako skladníčka v spoločnosti AB TEAM, spol. s r.o.. Z tohto zamestnania odišla ukončením pracovného pomeru dohodou, nakoľko sa musela starať o maloleté deti. V súčasnej dobe žije v podnájme spolu so svojimi deťmi, za ktorý uhrádza sumu vo výške 300,-€ mesačne. Poberá invalidný dôchodok vo výške 137,- € mesačne a prídavky a výživné na dve deti. Iný príjem nemá. Aktivačné práce od 1.6.2015 nevykonáva, nakoľko tieto mohla vykonávať len 6 mesiacov. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu si nemôže nájsť vyhovujúce zamestnanie. Navrhovateľka ďalej v konaní pripustila, že denne fajčí, pričom mesačne na cigarety vynakladá 45,- až 50,-€. Priznala, že fajčenie neprispieva jej zdravotnému stavu. Navrhovateľka ďalej v konaní pred súdom uviedla, že je pravdou, že niekedy koncom roku 2013 resp. začiatkom roku 2014 sa informovala u D.. I. v spoločnosti AXA poisťovňa o voľných pracovných miestach, pričom jej bola ponúknutá práca poisťovacieho agenta, ktorú však odmietla, nakoľko podľa jej názoru nie je pre ňou vhodná, nakoľko je málo výročná. Navrhovateľka ďalej pred súdom potvrdila, že takýchto pracovných príležitostí mala viac, avšak ich odmietla, pretože si hľadá prácu administratívneho pracovníka. Niektoré pracovné príležitosti jej nevyhovovali z titulu jej zdravotného stavu, nakoľko sa jednalo napr. o pozície, kde by musela dvíhať ťažké balíky a pod. Taktiež nemôže pracovať na smeny, nakoľko má dve deti vo veku 7 a 11 rokov. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od 1.7.2015 pracuje v spoločnosti ALUokno na dohodu o vykonaní práce, kde odpracuje každý týždeň 2-3 dni po 2-3 hod. Zatiaľ mzdu nedostala, nevie v akej výške jej bude vyplatená.

Odporca v konaní pred súdom uviedol, že je zamestnaný, pričom z pracovného pomeru mu plyní príjem vo výške 1400,-€, taktiež je spoločníkom v spoločnosti Vicon, s.r.o., kde má 50% podiel, avšak z tejto spoločnosti mu neplyní žiadny príjem, túto spoločnosť skôr dotuje. Pripustil, že navrhovateľka má určité zdravotné obmedzenia, z ktorého titulu s ňou chodil počas manželstva po doktoroch. Nie je však pravdivé tvrdenie, že sa nezamestnala z toho titulu, že deti boli chorľavé, pretože prekonávali len bežné detské ochorenia. Ešte v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, jej niekoľkokrát núkal prácu v jeho spoločnosti, ktorú však odmietla. Taktiež má vedomosť, že jej bola ponúknutá práca v spoločnosti AXA poisťovňa v Žiari nad Hronom od D.. J. I., ktorú však odmietla. Odporca uviedol, že podľa jeho názoru je prístup navrhovateľky k práci zlý, nevychádzala dobre so šéfmi, je tvrdohlavá.

Podľa § 72 ods. 1,3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa, s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, nakoľko nepreukázala základný predpoklad potrebný k priznaniu príspevku na výživu rozvedenej manželky, akým je neschopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť. Z vykonaného dokazovania súd považoval

za preukázané, že navrhovateľka má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 55%. Z uvedeného dôvodu bol navrhovateľke priznaný aj invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 137,-€. Podľa vyjadrenia posudkového lekára, ako i ošetrojúcej lekárky môže navrhovateľka vykonávať ľahšie práce s telesnými a časovými úľavami. Vykonaným dokazovaním mal súd súčasne za preukázané, že navrhovateľka v období od 1.12.2014 do 31.5.2015 vykonávala aktivačné práce formou dobrovoľníckych prác na úrade práce, z ktorého titulu jej bol priznaný príspevok vo výške 197,09€. V súčasnom období od 1.7.2015 navrhovateľka vykonáva na základe dohody o vykonanie práce so spoločnosťou ALUokno, spol. s r.o. práce, ktoré spočívajú v skladovej evidencii, v evidencii zákaziek a kancelárskych prácach. Taktiež mal súd za preukázané oznámením D.. J. I., že navrhovateľke bola ponúknutá v r. 2014 práca v spoločnosti AXA poisťovňa na pozícii klientskeho pracovníka s pohyblivou pracovnou dobou, ktorú odmietla bez udania dôvodu. Navrhovateľka navyše v konaní pred súdom potvrdila, že obdobných pracovných ponúk mala niekoľko, ktoré odmietla z dôvodu, že jej uvedená práca nevyhovovala, nakoľko má záujem o prácu administratívneho pracovníka.

Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania, potom dospel k záveru, že aj keď navrhovateľka nepochybne má zdravotné ťažkosti, ktoré sťažujú jej uplatnenie na trhu práce, aj napriek tomu mala ponúknutých niekoľko pracovných pozícií, ktoré vyhovovali jej zdravotnému stavu ako aj získanému vzdelaniu, ktoré však odmietla z čisto subjektívnych dôvodov na jej strane. Pokiaľ aj samotná navrhovateľka vo svojom návrhu ako aj v konaní pred súdom predloženými listinnými dôkazmi (žiadosťami o prijatie do pracovného pomeru) preukazovala, že sa snažila uplatniť na trhu práce, keďže písala niekoľko žiadostí o prijatie do pracovného pomeru (väčšina z nich je datovaná po podaní návrhu na začatie konania), súd poukazuje na to, že zároveň v konaní bolo dostatočne preukázané (a to aj tvrdením samotnej navrhovateľky), že navrhovateľka mala možnosť zamestnať sa, a to na pracovnú pozíciu, ktorá vyhovovala jej zdravotnému stavu, avšak tieto ponuky odmietla.

Súd v súlade s § 72 Zákona o rodine, je povinný predovšetkým skúmať, či rozvedený manžel, ktorý žiada o príspevok na výživu rozvedeného manžela nie je schopný sa sám živiť. Až splnením uvedenej podmienky následne súd skúma ostatné okolnosti potrebné na priznanie uvedeného príspevku (osobné, rodinné, majetkové pomery povinnej osoby, potreby oprávnenej osoby a pod.). Ak súd zistí, že rozvedený manžel je schopný sám sa živiť, ostatné okolnosti neskúma. Keďže v danom prípade, bolo zistené, že navrhovateľka je spôsobilá nájsť si zamestnanie, ktoré zodpovedá jej fyzickým aj duševným schopnostiam ako aj jej zdravotnému stavu, nebola splnená základná podmienka na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, a to jej neschopnosť samostatne sa živiť. Súdom má za to, že navrhovateľka by mala vyvinúť väčšie úsilie k tomu, aby si našla pravidelný zdroj príjmu a nebola odkázaná svojou výživou na odporcu, pričom dôvody uvádzané navrhovateľkou v súdnom konaní, pre ktoré neprijala ponúknuté pracovné pozície (že sa na prácu nehodila, že nemá povahu na vykonávanie práce poisťovacieho agenta a pod.) sú len dôvodmi subjektívneho charakteru na strane navrhovateľky, pričom navrhovateľka nevyvinula ani minimálne úsilie k tomu, aby sa pokúsila zabezpečiť si aspoň určitý príjem takýmto spôsobom.

Súd záverom poznamenáva, že pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela nemusí byť životná úroveň oprávnenej a povinnej osoby na rovnakej úrovni tak, ako je to pri určovaní výživného na manželku (manžela). V danom prípade sa povinnej osobe, za predpokladu existencie zákonných predpokladov na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, poskytuje len príspevok na „ primeranú výživu“ oprávnenej osoby. Z uvedeného dôvodu sú výhrady navrhovateľky v tom smere, že príjem odporcu je dostatočne vysoký aj na to, aby jej poskytoval primeraný príspevok na jej výživu, úplne bez významu. Pokiaľ by aj jeden z rozvedených manželov mal aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť, nárok na príspevok na výživu rozvedeného manžela mu nevzniká.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal postupom podľa § 150 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať. Aplikácia citovaného ustanovenia § 150 ods. 1 OSP, pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy predovšetkým v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné

osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo z časti neprizná. Musí ísť pritom o celkom výnimočný prípad. Súd dôvody hodného osobitného zreteľa pritom videl v osobných, a majetkových pomeroch navrhovateľky, ktorá v súčasnom období dosahuje príjem cca vo výške 200,- až 300,-€ mesačne, pričom má v osobnej starostlivosti dve mal. dcéry. Osobitosť uvedeného prípadu vyplýva pritom aj so samotného predmetu konania, ktorým je príspevok na výživu rozvedenej manželky. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že nepriznanie náhrady trov konania odporcovi nie je neprimerane tvrdé a neodporuje dobrým mravom aj vzhľadom na zistený majetkový stav odporcu, ktorého príjmy sú na oveľa vyššej úrovni ako príjem samotnej navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.