

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Er/1926/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208515.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených: 1/ mal. A. K., G.. XX.XX.XXXX, K. F. Z. XXX, 2/ mal. L. K.C., G.. XX.XX.XXXX, K. F. Z. XXX, obidvoch zastúpených zákonnou zástupkyňou: J. C., G.. XX.XX.XXXX, K. F. Z. XXX, proti povinnému: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. F. Z. XX, pre vymoženie dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 4058/28, pod sp. zn. EX 316/2014, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Povinnému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi trovy exekúcie vo výške 48,83 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd súdnemu exekútorovi u k l a d á vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš poskytnutý preddavok na trovy exekúcie vo výške 100,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 29.09.2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 316/2014 pre vymoženie dlžného a bežného výživného. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/274/2010-14 zo dňa 05.08.2010. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 056332 zo dňa 10.10.2014, ktoré tunajší súd v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej v 1. rade dlžné výživné vo výške 4 900,- eur za obdobie od 08/2010 do 09/2014, bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne od 10/2014 a oprávnenému v 2. rade dlžné výživné vo výške 6 370,- eur za obdobie od 08/2010 do 09/2014, bežné výživné vo výške 130,- eur mesačne od 10/2014 a trovy exekúcie súdneho exekútora.

Písomným podaním, doručeným dňa 13.11.2014, predložil súdny exekútor súdu podania povinného z 29.10.2014 a 31.10.2014, ktorými povinný podal námietku voči trovám v začatom exekučnom konaní EX 316/2014 a námietky proti exekúcii. V podaní zo dňa 31.10.2014 povinný uviedol, že nesúhlasí so začatím exekúcie z dôvodu, že v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/274/2010 zo dňa 05.08.2010 platil bežné výživné riadne a včas k rukám matky a za prítomnosti svedkov, nakoľko žili v spoločnej domácnosti od roku 2008 do mesiaca jún 2014. Zároveň poukázal na to, že Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní 7P/52/2014 vydal predbežné opatrenie uznesením zo dňa 16.09.2014 (vykonateľným dňa 26.09.2014 a právoplatným dňa 29.09.2014), ktorým uložil matke J. C. povinnosť odovzdať maloleté deti L. K. a A. K. do jeho starostlivosti a že súd v spoločnom konaní koná o jeho návrhu na zverenie detí do výchovy a o návrhu matky o úprave styku. Povinný ďalej uviedol, že oprávnená disponovala s jeho účtom vedeným v E. K., mala vystavenú platobnú kartu k tomuto účtu a túto používala na krytie všetkých svojich potrieb aj potrieb maloletých detí.

Dňa 05.01.2015 bolo exekučnému súdu doručené čestné vyhlásenie, vlastnoručne podpísané rodičmi maloletých detí B. K. a J. C., v ktorom sa rodičia vzájomne dohodli na spolužití s tým, že si nechcú

spôsobovať osobnú ani majetkovú ujmu. Zhodne sa dohodli na späťvzatí a zrušení návrhov týkajúcich sa exekučného konania EX 316/2014, a to návrhu na výkon exekúcie zo dňa 29.09.2014. Súd v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) posúdil predmetné podanie ako návrh zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených na zastavenie exekúcie.

Podaním, doručeným dňa 21.01.2015, si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 99,98 eura, predložil ich špecifikáciu a exekútorský spis.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Exekučné konanie je návrhovým konaním, ovládaným tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Keďže zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených v 1. a 2. rade svojím podaním navrhla zastavenie exekúcie, exekučný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a predmetnú exekúciu zastavil. S poukazom na uvedené tak už o podaných námietkach povinného nerozhodoval.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekúvanú nehnuteľnosť.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času (trovy exekúcie), to všetko navýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, ak je exekútor platiteľom DPH. V ustanovení § 200 ods. 5 ukladá exekučný poriadok exekučnému súdu rozhodnúť pri zastavení exekúcie aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie súdneho exekútora. V zmysle vyššie citovanej zákonnej úpravy hradí trovy exekútora spravidla povinný, oprávneného možno zaviazat' na ich úhradu iba výnimočne, a to v prípadoch predvídaných ustanovením § 203 Exekučného poriadku.

V konkrétnom prípade síce zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených navrhla zastavenie exekúcie, podľa názoru súdu však nie sú splnené podmienky pre to, aby bolo možné spravodlivo zaviazat' na zaplataenie trov exekúcie súdneho exekútora oprávnených. Z obsahu spisového materiálu nevyplývalo, že by bol návrh na vykonanie exekúcie podaný nedôvodne a súd nemal žiadnym spôsobom preukázanú nemajetnosť povinného ani vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Navyše zo znenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmé, že pri zastavení exekúcie zavinením oprávneného, súd účastníkovi (oprávnenému) neuloží, ale iba môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Na základe uvedeného preto súd podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal povinného zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi priznané trovy exekúcie, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V predloženom vyúčtovaní si súdny exekútor uplatnil odmenu vo výške 43,16 eura, pozostávajúcu z hodinovej odmeny (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení platnom do 30.04.2008) a paušálnej sumy za jednotlivé úkony exekučnej činnosti. Vzhľadom na úpravu obsiahnutú v § 14 vyhlášky v platnom znení (keďže sa predmetné exekučné konanie začalo dňa 29.09.2014), má súdny exekútor právo buď na paušálnu odmenu vo výške 33,19 eura alebo v prípade, ak vykoná 10 a viac úkonov exekučnej činnosti, patrí mu za každý jednotlivý úkon paušálna suma 3,32 eura. Po zohľadnení vyúčtovania bolo preskúmaním exekútorskeho spisu zistené, že ako účelne vykonané úkony exekučnej činnosti možno posudzovať iba získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie a každé ďalšie zisťovanie majetku povinného. Vykonanie ďalších úkonov exekučnej činnosti (každé zisťovanie bydliska povinného, každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, každé zisťovanie účtu povinného) nebolo preukázané vôbec. V danom prípade tak možno iba štyri úkony exekučnej činnosti označiť za účelné a preto bola súdnemu exekútorovi v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky (v platnom znení) priznaná paušálna odmena v minimálnej výške 33,19 eura.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi uplatnenú odmenu podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu z dôvodu, že sa predmetné exekučné konanie začalo dňa 29.09.2014, pričom uvedená odmena patrí exekútorovi len v exekučných konaniach začatých do 30.04.2008 (§ 27a vyhlášky).

Exekútorovi nepatrí ani odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky. Súdny exekútor zistil, že povinný je podielovým spoluvlastníkom jednej nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie a obec F. Z., okres Liptovský Mikuláš, a vlastníkom troch pozemkov a jednej stavby zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. a obec F. Z., okres Liptovský Mikuláš. V exekútorskom spise sa nachádza všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.10.2014, obsahujúce výpis z uvedených listov vlastníctva, ktoré bolo doručené aj katastrálnemu odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš. Zriadenie exekučného záložného práva aspoň na jednej z nehnuteľností vo vlastníctve povinného však nebolo preukázané výpismi z listov vlastníctva ani vyhotovením exekučného príkazu (príkazu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností) podľa § 168 Exekučného poriadku.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi priznaná náhrada hotových výdavkov predstavujúcich poštovné vo výške 9,- eur. Z obsahu exekútorskeho spisu bolo náležite preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie zákonnej zástupkyňi maloletých oprávnených a povinnému - 3,40 eura (dve doporučené zásielky s doručenkami do vlastných rúk s opakovaným doručením; jedna po 1,70 eura), upovedomenia o začatí exekúcie Správe finančnej kontroly Zvolen, Obecnému úradu Uhorská Ves a J. K. - 4,20 eura (tri doporučené zásielky s doručenkami do vlastných rúk; jedna po 1,40 eura) a žiadosti o poskytnutie súčinnosti Oddeleniu dokladov, odboru poriadkovej polície OR PZ Liptovský Mikuláš - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk). Pri priznávaní náhrady poštovného vychádzal súd z doručeníek založených v exekútorskom spise a z cien listových zásielok platných v čase doručovania jednotlivých písomností, zverejnených Slovenskou poštou.

Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty a keďže si uplatnil navýšenie odmeny o DPH, súd v súlade s § 196 druhej vety Exekučného poriadku zvýšil priznanú odmenu vo výške 33,19 eura o 20 % DPH, t. j. o 6,64 eura. Spolu s hotovými výdavkami potom celkové trovy exekúcie súdneho exekútora predstavujú 48,83 eura.

Podľa § 197 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku súd poskytol súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov vo výške 100,- eur, ktorý mu bol vyplatený dňa 14.10.2014. Nakoľko boli súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie, ktoré zaplatí povinný, súd zároveň rozhodol o povinnosti súdneho exekútora vrátiť poskytnutý preddavok v uvedenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.