

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zat. PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. O. č. XXX/XX, A., o zaplatenie 337,52.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 138,52 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 7,48 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,64 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,90 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur s účinnosťou od novembra 2015 vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.12.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 337,52.- eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.3.2011 medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program služieb: Program 40. K tejto zmluve bol dňa 9.3.2011 uzavretý Dodatok, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby, v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy Slovak Telekom poskytol odporkyni plnenie riadne a včas. Svoje zmluvné povinnosti si však ako účastník zmluvy neplnila, vystavené faktúry za poskytnuté služby, neuhradila. Je preto povinná okrem vyúčtovaných súm za služby, zaplatiť mu aj zmluvnú pokutu. Pohľadávku proti nej nadobudol na základe so Slovak Telekom, a.s. uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi uviedla, že na uzavretie predmetnej Zmluvy o pripojení s Dodatkom si už nepamätá. Poskytované služby využíval jej vtedajší partner.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 9.3.2011 a s jej Dodatkom, s faktúrami, s oznámením o postúpení pohľadávok, so Zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Cenníkom služieb.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 9.3.2011 medzi T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti spoločnosti a sprístupniť jej i súvisiace služby. Dňa 9.3.2011 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku. V dodatku sa odporkyňa zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, platným cenníkom služieb a dodatkom k zmluve, že po dobu viazanosti uvedenu v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia zo strany účastníka, pričom za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje najmä výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. Podľa bodu 4 veta prvá dodatku: „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (199.- eur) tohto dodatku“.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 7111692350 zo dňa 15.11.2011, splatnou dňa 3.12.2011 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb odporkyni vyúčtoval sumu 7,48.- eur, faktúrou č. 7112812822 zo dňa 15.12.2011, splatnou dňa 3.1.2012 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb sumu 69,64.- eur, faktúrou č. 7200596469 zo dňa 15.1.2012, splatnou dňa 3.2.2012 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb, iných poplatkov a služieb sumu 57,90.- eur, faktúrou č. 7201799082 zo dňa 15.2.2012, splatnou dňa 3.3.2012 titulom mesačných poplatkov sumu 3,50.- eur, faktúrou č. 7211777677 zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 3.12.2012 titulom zmluvnej pokuty sumu 199.- eur.

S účinnosťou od 1.7.2010 sa navrhovateľ stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 9.3.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z.z.).

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu 9.3.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 9.3.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok podniku zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace služby a záväzok účastníka zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. Na základe zmluvy bola odporkyňi pridelená užívateľská SIM karta s telefónnym č. 911 253 757. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom zmena právnej úpravy od 1.11.2011 nemá dopad na prejednávajúcu vec. Súčasne na predmetný právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa čl. 7 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb, podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti. Zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť faktúrou. Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky, vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou, riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti, najneskôr v deň splatnosti faktúry.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných dátových služieb, ktorú cenu jej v súlade s platne uzavretou Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., cenníkom, faktúrou č. 7111692350 zo dňa 15.11.2011, splatnou dňa 3.12.2011 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb na sumu 7,48.- eur, faktúrou č. 7112812822 zo dňa 15.12.2011, splatnou dňa 3.1.2012 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb na sumu 69,64.- eur, faktúrou č. 7200596469 zo dňa 15.1.2012, splatnou dňa 3.2.2012 titulom mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb, iných poplatkov a

služieb na sumu 57,90.- eur, faktúrou č. 7201799082 zo dňa 15.2.2012, splatnou dňa 3.3.2012 titulom mesačných poplatkov na sumu 3,50.- eur, vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa. Dlh odporkyne predstavuje 138,52.- eur.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporkyňa riadne a včas neplnila svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9,25%, resp. 9% ročne z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku. Faktúra č. 7111692350 je splatná dňa 3.12.2011, a omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 7,48.- eur sa začalo dňa 4.12.2011. Faktúra č. 7112812822 je splatná dňa 3.1.2012, a omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 69,64.- eur sa začalo dňa 4.1.2012. Faktúra č. 7200596469 je splatná dňa 3.2.2012, a omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 57,90.- eur sa začalo dňa 4.2.2012. Faktúra č. 7201799082 je splatná dňa 3.3.2012, a omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 3,50.- eur sa začalo dňa 4.3.2012.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 199.- eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 9.3.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 199.- eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa

nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o pripojení zo dňa 9.3.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a z jej dodatku vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej a dodatku dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. Odporkyňa, ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve o pripojení a v jej dodatku, preto s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 smernice nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporkyňa, ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu, ako celok odmietnuť, alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovala navrhovateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Samotná skutočnosť, že odporkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť vybrať si z viacerých právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom ponúkaných programov služieb, v dôsledku čoho by i zmluvná pokuta bola nižšia, prípadne nebola žiadna, rozhodne nemôže znamenať možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Podstatným totiž je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve, predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom, a i keď spotrebiteľ (odporkyňa) mala možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne, aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok alebo vôbec nebola dojednaná. Faktom je, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka, však v danom prípade nebola splnená. Podľa dodatku k zmluve, mala byť pevne dojednaná zmluvná pokuta 199.- eur v prípade porušenia niektorej z povinností odporkyne uvedených v označených bodoch, medzi nimi i nezaplatenie ceny za služby, či ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Z obsahu zmluvy o pripojení i z jej dodatku vyplýva, že podmienkou poskytovania akciovej ceny volacieho programu (Program 40) bola viazanosť účastníka (odporkyne) využívať verejné telekomunikačné služby v tomto vybranom programe najmenej počas 24 mesiacov. Avšak i po zohľadnení týchto výhod, získaných na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy odporkyňou, dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností spotrebiteľom, je neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto neplatná. Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa (odporkyne), aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 199.- eur, bez ohľadu na to, kedy dôjde k nesplneniu povinnosti riadne a

včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby, prípadne k ukončeniu zmluvy (navrhovateľ však nepreukázal ukončenie právneho vzťahu predmetnej zmluvy), t. j. či na začiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Tiež za neprimerané súd považoval dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty, za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť vysokú zmluvnú pokutu 199.- eur, teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžný 1 cent. Individuálne nedojednaná zmluvná podmienka v predmetnej spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute, z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od neho ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák.) spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej výške“ alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu 199.- eur) označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Dolný Kubín č. k. 5C 76/2014-70 zo dňa 10.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 119/2015. Pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a tiež pre jeho právneho nástupcu, sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne.

Skutkovo vymedzený nárok o zaplatenie 199.- eur nebolo možné priznať ani podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu nemôže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení alebo jej dodatku pritom nevyplýva povinnosť odporkyne splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zľavnenú akciovú cenu volacieho programu, preto podľa názoru súdu, ani nemohlo dôjsť k porušeniu záväzku. Keďže chýba prvý z predpokladov zodpovednosti za škodu, splnenie ďalších už nebolo potrebné skúmať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov bol vo veci úspešný čiastočne, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Odporkyňa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok vo výške okolo 570.- eur, z ktorého len za zálohové platby za byt mesačne platí sumu 335.- eur. Má 3 deti, ktorých otec si neplní vyživovaciu povinnosť a dlh na výživnom predstavuje 4.000.- eur. Má aj ďalších veriteľov, a z jej platu v súvislosti s uspokojením ich pohľadávok sú jej vykonávané zrážky po 75.- eur mesačne. S poukazom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, na zaplatenie dlžnej sumy jej súd povolil splátky po 25.- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.