

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/434/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214858
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214214858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : N. C. A., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. O. X, K., zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej : N. E., G. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX/X, E. I., o zaplatenie 2.136,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia istiny 130,-€ z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.116,-€ s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 1.116,-€ od 2.10.2014 až do zaplatenia.

Určuje sa, že dojednanie zmluvných podmienok vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Consumer Finance Holding v článku 11 bod 11.2 , že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivé splátky v 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, z dôvodu ktorej je neplatná.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 30,28€ a titulom trov právneho zastúpenia 96,02€k rukám AK TOMÁŠ KUŠNÍR spol. s.r.o..

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 30,-€ vždy k 30.- dňu toho.ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne spoločnosť R. Y. I. Q..A., C., I. G.. Č.. XX, sa žalobou došlou na tunajší súd dňa 22.07.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky 2136,52 € s príslušenstvom na tom právnom základe, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou bola uzavretá dňa 08.09.2010 zmluva o pôžičke O. Č. XXXXXXX, na základe ktorej mala byť žalovanej poskytnutá pôžička 2.000,00 €, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 48 po 69,00 €, keď z uvedenej sumy do podania návrhu zaplatila 625,73 €, v ďalšom nepokračovala v splácaní.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2014 súd rozhodol o vstupe spoločnosti EOS KSI Slovensko do konania namiesto pôvodného žalobcu v dôsledku postúpenia pohľadávky zmlúv zo dňa 01.10.2014,

ktorej súčasťou sa stala aj príloha , kde pohľadávka voči žalovanej bola identifikovaná podľa rozpisu a čísla zmluvy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie , vypočutím žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, zo dňa 08.09.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami k predmetnej zmluve, pred žalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2011, návratkou, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok R. Y. I. J. V. XX.XX.XXXX, písomným vyjadrením žalobcu k výzve súdu zo dňa 07.11.2014, prehľad splátok o úhrad, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 08.09.2010 so žalovanou zmluvu o pôžičke, pod číslom XXXXXXXX, predmetom, ktorej bola pôžička vo výške 2000,00 €. Žalovaná mala splácať dlh v mesačných splátkach v počte 48, po 69,00 €. Celková výška pôžičky bola stanovená 3 312,00 €. Výška RPMN bola stanovená 31,10%, ročná úroková sadzba 31,10%, a priemerná hodnota RPMN 19,96%. Splátky mali byť uhrádzané z bežného účtu. Podľa podmienok k zmluve o poskytnutí Rýchlej pôžičky bola zobrazená tabuľka výšky splátok v závislosti od poskytnutej sumy, splátka vyjadrená len v jednej sume , bez špecifikácie výšky splátky na istinu, úroky a poplatky.

Napriek výzve súdu na doloženie splátkového kalendára žalobca doložil len prehľad splátok úhrad, z ktorého vyplynulo, že žalovaná celkom uhradila na dlhu 759,00 €, zostatok na istine bol 2.032,83 €. V časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sa žalobca odvolal na Všeobecné obchodné podmienky dojednané v bodoch 11.2 v prípade omeškania sa so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, vo výške 10% z dlžnej splátky.

Žalovaná vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 28. 7. 2005 na ste nespochybnila existenciu zmluvy o pôžičke na sumu 2000,-€, ktorú mala uzavrieť v roku 2010. Na pojednávaní predložila ústrižok poštovej poukážky na úhradu splátky vo výške 50 euro dňa 23. 7. 2015 a súčasne požiadala o povolenie splátok na po 10 euro mesačne, keď jej príjem je nepravidelný 80,-€ mesačne za prácu na dohodu. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, s ktorým uhrádza náklady na bývanie 50,-€. V prípade zamestnania a sám mal záujem dlh splácať vo vyšších splátkach.

V zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 23. 7. 2015 v časti uplatneného nároku 80 euro ako aj zdokladované ho plnenia pred pojednávaním vo veci vo výške 50 euro konanie v časti uplatneného nároku na 130 euro zastavil.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom.

Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 účinného od 9.3.2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k(r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. A písm.f/ dobu trvania zmluvy a konečnú splatnosť úveru. K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedeného účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov. Tým vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúc procesný súd na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním XC XX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. XXCoE XXX/XXXX-XX.Aj vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov. Preto súd nemohol priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov, ktoré uplatnil , ktoré pravdepodobne označil ako celkové náklady a ani poplatky , ktoré si vyčísľil podľa sadzovníka poplatkov u navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že úver pre nesplnenie podmienok jednak absentujúceho splátkového kalendára, konečnej zročnosti úveru, bol úver bez úročný a bez poplatkov. Žalobcovi vznikol nárok len ne zaplataenie istiny čo do výšky finančného plnenia v sume 2.000,-€, keď žalovaná zaplatila na istine podľa prehľadu splátok k 11.9.2014 759,-€, podľa výpočtu súdu 754,-€ a následne plnenie v sume 130,-€, celkom 884,-€. Rozdiel 2000,-€ - 884,-€ = 1.116,-€. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 1.116,-0€.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplataením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/I995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila $0,05\% + 8\% = 8,05\%$

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak sú d určil niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluve, alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie nahradiť škodu alebo zaplataiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku o výroku rozhodnutia.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch v trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia ,štandardne, opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľa) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah. Nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku zábázpekového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Poukazujúc na rozsudok súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Kvintero ciel v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý o členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol , keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať , že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Súd považoval dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach o zmluvnej pokute, ktoré žalovaná nemohla ovplyvniť, keďže zmluva bola pripravená formou formuláru, a všeobecné obchodné podmienky rovnako boli pripravené žalobcom, pričom zmluvná pokuta sa vzťahovala len na žalovanú, v prípade omeškania sa splatením splátok , súd nemohol poskytnúť ochranu takémuto nevyváženému vzťahu, vzhľadom na slabšie postavenie spotrebiteľa v prípade zmlúv o spotrebiteľských úveroch, kde je postavený pred rozhodnutie , či úver vzhľadom na jeho odkázanosť si zobrať uzavrieť zmluvu, alebo nevyužiť uvedenú možnosť, z dôvodu neprijateľných podmienok vo všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Vzhľadom na to, že v tomto smere je potrebné poukázať na ust. § 53 ods. 1 až 3 Obč. zákona, ktorý stanovuje, že Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Žalobca nepreukázal, že by zmluvnú podmienku týkajúcu sa zaplata zmluvnej pokuty dojednal individuálne, z dôvodu ktorého žalovaná nemohla ovplyvniť obsah zmluvy, je treba považovať takto dojednané zmluvné podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach za neprijateľné, v dôsledku čoho sú neplatné a v tejto časti súd nárok žalobcu nepriznal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., súd priznal žalobcovi nárok na náhradu pomernej časti trov konania, keď uplatnil pôvodne istinu 2 136,52€, ktorú v časti nároku 339,11€ vzal späť, čiastočné plnenie ešte pred podaním návrhu 23,91€ a poplatky vo výške 242,22€, ktoré zastavenie konania v uvedenej časti bolo procesnou vinou navrhovateľa a v časti 72,98€ ako aj 130€ správaním sa žalovanej, ktorá v priebehu konania čiastočne plnila. Pri výške uplatnenej pohľadávky 2 136,52€ žalobca v dôsledku späťvzatia trval na zaplata istiny 1 870,39€ z ktorej sumy žalovaná v priebehu konania zaplatila 202,98€, z ktorej súd priznal žalobcovi nárok čo do istiny 1116,00€, po pripočítaní plnenia po podaní žaloby 202,98€, bol žalobca úspešný čo do istiny 1.318,98€. Žalovaná bola úspešná čo do rozdielu 817,54€ (2 136,52€ - 1 318,98€). Percentuálna úspešnosť žalobcu činí 61,98% a úspešnosť žalovanej 38,02%. Pomer úspechu žalobcu činí 61,98% - 38,02% = 23,96% , v ktorej výške súd priznal náhradu trov žalobcovi.

Trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok z návrhu 128,00,- € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 €, a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci 02.01.2013, spísanie návrhu 18.07.2014 splnomocnencom Advokátskou kanceláriou W. A..P.U., spísanie návrhu na zmenu účastníka dňa 25.11.2014, čiastočné späťvzatie návrhu dňa 02.12.2014 a 20.07.2015). Jeden úkon právnej pomoci vychádzajúc z hodnoty konania 2.136,52€ pred čiastočným späťvzatím návrhu dňa 5.12.2014, o ktorom súd rozhodol 14.05.2015, právoplatné ku dňu 25.3.2015 odmena činí 91,29€ a následne z hodnoty konania 1.797,41€ činí 81,33€ podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov . Súd priznal navrhovateľovi odmenu za tri úkony právnej pomoci v plnej výške (prevzatie veci, spísanie návrhu a čiastočné späťvzatie návrhu dňa 02.12.2014, a v prípade zvyšku úkonov priznal 1 odmeny podľa § 14 ods.3 citovanej vyhlášky ako návrh na zmenu účastníka, čiastočné späťvzatie návrhu dňa 20.07.2015, ktorý rozsahom ani obsahom zodpovedá úkonom obdobným podľa ods.8 tohto ustanovenia (návrh na vykonanie dôkazu/ 3 x 91,29€ = 273,87€ a 1 z odmeny 91,29€ = 45,65€ a 1 z odmeny 81,33€ = 40,67€. Celkom odmena splnomocnenca 360,19€.

Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a 16 ods.3 citovanej vyhlášky ako , 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2014 804€ z toho 1/100 činí 8,04 € a v roku 2015 839,-€ z toho 1/100 8,39€. Celkom hotové výdavky Celkom trovy právneho zastúpenia 296,46€. 4 x 8,04€ = 32,16€ + 8,39€ = 40,55€. Celkom trovy právneho zastúpenia 400,74€.

Advokát je platcom DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky mu prislúcha DPH tak z odmeny ako aj z hotových výdavkov 400,74€ . 20% zo sumy 400,74 € = 80,14 € Celkom trovy právneho zastúpenia 480,78. €. 23,96% zo súdneho poplatku 128€ činí 30,28€ a z odmeny 400,74€ činí 96,02€.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. súd uložil žalovanej zaplatiť trovy advokátovi.

Podľa § 160 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Žalovaná požiadala o povolenie splátok na úhradu dlhu, odvolávajúc sa na svoje sociálne pomery, keď už 4. rok je nezamestnaná a má príjem príležitostne a to pod hranicou životného minima, v dôsledku čoho nie je schopná zaplatiť dlh naraz. Žiadala povoliť splátky vo výške 10,-€ mesačne. Hoci náklady uhrádza spolu s manželom, tieto predstavujú 500,-€ mesačne, hlavne nákladov na bývanie. Vychádzajúc z priznanej výšky pohľadávky 1116,-€, tak aby pohľadávka bola zaplatená čo v najkratšom čase, aspoň do troch rokov, navrhované splátky nepostačovali na úhradu dlhu v takom časovom horizonte. Súd považoval za primerané splátky, vzhľadom na možnosti a schopnosti žalovanej, ktorá v blízkej budúcnosti sa má zamestnať, po 30,-€ mesačne, ktorá výška splátok zabezpečí práve návratnosť dlhu do uvedeného obdobia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).