

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201630  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201630.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. G. 1, o zaplatenie 4.674,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Prievidza bola dňa 28.4.2022 podaná žaloba o zaplatenie istiny 4.674,65 eur s príslušenstvom.
2. Uznesením č.k. 7Csp/19/2022-46 zo dňa 16.6.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..
3. Dňa 2.11.2022 správca dlžníka, žalovaného E. H., LICITOR recovery, k.s. oznámil súdu, že uznesením sp. zn. 38OdK/328/2022 zo dňa 14.9.2022 publikovaným v Obchodnom vestníku č. 182/2022 dňa 22.9.2022 Okresný súd Trenčín vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, žalovaného a oddižil menovaného dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v uvedenom konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.
3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").
4. Podľa § 166b zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje
  - a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
  - b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
  - c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
  - d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
  - e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
  - f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.
5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalovaný bol súdom oddĺžený a v konaní sa voči žalovanému uplatňujú len pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a pohľadávky, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú, súd podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

7. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, nemožno teda zavinenie za zastavenie konania pričítať žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 Civilného sporového poriadku. Súd preto v zmysle Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci. Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí č.k. 4Co/49/2019 - 89 zo dňa 29.3.2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).