

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201379
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201379.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti odporcovi P. Č. O.. XX.XX.XXXX, O. V. G., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie B. M., F. Z.M. Z. F., o zaplatenie 256,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 256,38 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 101,05 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,81 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,52 eur od 26.3.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti PERSPECTA Legal, s.r.o. 88,43 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť istinu 256,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,05 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 149,81 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 5,52 eur od 26.3.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný účastník uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení dňa 12.1.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Podľa seba 3 NAJ a dňa 21.11.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a odpredané dátové zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy Y S5360. Právny predchodca navrhovateľa poskytol plnenie odporcovi riadne a včas, avšak odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Napriek dohode o zmluvnej pokute si navrhovateľ tento nárok neuplatnil a žaluje iba úhradu faktúr za poskytnuté služby .

Na návrh navrhovateľa bol dňa 2.4.2015 pod sp.zn. 4C/64/2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste a jeho trvalým pobytom je mesto G.. Súd sa pokúsil odporcovi doručovať zásielky v zmysle § 5 a 7 zákona č. 253/1998 Z.z., avšak bezvýsledne. Zásielka bola vyvesená na úradnej tabuli U. G. od 27.5.2015 do 15.6.2015 a odporca zásielku - platobný rozkaz neprevzal. Súd tento platobný rozkaz zrušuje samostatným uznesením. V zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku - F. Z. Z. F. B. M..

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť navrhovateľ ani právny zástupca v tomto prípade neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania a nezaslali ani písomné vyjadrenie. Opatrovníčka

sa taktiež na pojednávanie nedostavila napriek riadne preukázanému doručeniu predvolania, návrhu a uznesenia s príslušnými procesnými poučeniami. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a to faktúru č. 7201504008, č. 7201504013, č.7202674786, zmluvu o pripojení zo dňa 12.1.2012 a jej dodatok zo dňa 21.11.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzatvorená dňa 12.1.2012 zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby produktu Podľa seba 3 NAJ a odporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytnuté služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2011 bol odporcovi odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Y S5360. Týmto dodatkom sa odporca zaviazal v bode 1c) dodatku riadne a včas uhradiť cenu služieb. Odporca si neplnil zmluvné povinnosti a neuhradil faktúru č. 7201504008 splatnú 25.02.2012, ktorou mu právny predchodca navrhovateľa fakturoval za obdobie poskytovania mobilných hlasových služieb od 08.01.2012 do 07.02.2012 sumu 101,05 eur. Tiež neuhradil faktúru č. 7201504013 splatnú 25.2.2012 na sumu 149,81 a faktúru č. 7202674786 splatnú 25.3.2012 na sumu 5,52 eur. Napriek oznámeniu o postúpení pohľadávky, v ktorej bol odporca vyzvaný na úhradu peňažného plnenia, až do podania žalobného návrhu, si túto povinnosť nespínil.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, podľa ktorej sa stali pohľadávky vlastníctvom navrhovateľa. Táto zmluva nebola predložená a navrhovateľ predložil iba oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporcovi zo dňa 04.12.2013.

Podľa § 40 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je opodstatnený do uplatnenia nároku na uhradenie faktúr za poskytnuté mobilné hlasové služby vo výške 256,38 eur a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúr bola 0,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky zo sumy 56,46 eur vo výške 5,5%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia priznaných podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony (príprava a prevzatie, podanie žalobného návrhu) po 21,58, t.j. 43,16 eur plus 2 krát režijný paušál po 8,39 eur t.j. 16,78 eur, spolu 59,94 eur. Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, teda k odmene právnej pomoci je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 11,98 eur, spolu 71,92 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku celková náhrada trov konania je vyčíslená na 88,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.