

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210129  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215210129.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. T. - N. Č.. XXX, právne zast: JUDr. Marta Ferienčíková, advokátka, so sídlom Gogoľova 18, Bratislava proti odporkyni: S. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. T. - N. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol dieťaťu: X. Z., I.. XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

Súd konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu zastavuje.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 66,- Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., CVFT OSA, Turzova 1, 042 21 Košice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 28.05.2015 podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu.

Odporyňa dňa 26.06.2015 podala návrh na zastavenie konania z titulu prekážky litispendencie. Poukázala na to, že dňa 25.05.2015 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu, ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 5P/27/2015. Podľa nej v obidvoch veciach ide o tých istých účastníkov a o rovnaký predmet konania, preto konanie začaté dňa 28.05.2015 vedené pod sp zn. 13P/47/2015 navrhla zastaviť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Povinnosť súdu skúmať procesné podmienky konania vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia ( § 103 O.s.p.). Súd procesné podmienky konania skúma z úradnej povinnosti (ex offa) a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. Medzi negatívne podmienky konania patrí prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (§ 83 O.s.p.).

V zmysle § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide vo veciach o tých istých účastníkov a o totožný predmet konania. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to prekážku začatej veci (litripencie), ktoré súd musí v hocitorom štádiu konania odstrániť ex offa a to zastavením konania spravidla neskôr začatého konania.

Súd zadovážil spisový materiál 5P/27/2015 a zistil, že v danom prípade ide o návrh podaný 25.05.2015, v ktorom konaní vystupujú tí istí účastníci a predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov a úprava práv a povinností k ich malol. dieťaťu.

Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že vo veci sp. zn. 13P/47/2015 nie sú splnené podmienky konania za ktorých súd môže konať, preto konanie poukazom na citované ustanovenia z dôvodu skôr začatého konania zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to vo výroku uznesenia uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na úhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).