

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010136
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. I.W., E.. XX.XX.XXXX K. Q. G., J. I. I. Z. O. XXX, na slobode, trestne stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dňa 8. novembra 2022 na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: A. I. W. P. Á. Ž., E.. XX.XX.XXXX K. Q. G.,
J. I. I. Z. O. XXX, na slobode

je v i n n ý, ž e

v mieste svojho trvalého pobytu v obci I. Z. O. a na iných miestach, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/71/2021-67 zo dňa 15.10.2021 na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 08.11.2021 na adrese I. Z. O. Č.. XXX, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom a rovnako nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/71/2021-79 zo dňa 29.11.2021 na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 20.12.2021, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil po prvej výzve č. k. 0T/71/2021-67 najneskôr v priebehu dňa 14.11.2021 a následne po zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. 0T/71/2021-76 zo dňa 18.11.2021, ako aj po ďalšom zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. 0T/71/2021-85 zo dňa 22.12.2021 nenastúpil po opakovanej výzve č. k. 0T/71/2021-79 zo dňa 29.11.2021 do 3 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy, ktorú prevzal dňa 20.12.2021, teda najneskôr v priebehu dňa 23.12.2021, výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave, Mierové námestie č. 1, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/71/2021-52 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňa 14.10.2021, pre spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom bol dňa 14.01.2022 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 102/12/3304 - 7 zo dňa 01.04.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Proti trestnému rozkazu zo dňa 08.04.2022 podal obžalovaný odpor v zákonnej lehote. Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 13.09.2022 a 08.11.2022.

Hlavné pojednávanie dňa 08.11.2022 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný bol včas a riadne predvolaný hlavné pojednávanie - termín vzal na vedomie na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2022. Obžaloba bola obžalovanému doručená spolu s trestným rozkazom, obžalovaný mal možnosť sa vyjadriť ku skutku v prípravnom konaní ako obvinený pred vyšetrovateľom, boli dodržané ustanovenia Trestného poriadku o vyšetrovaní. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v poučení doručenom spolu s trestným rozkazom a v predvolaní na hlavné pojednávanie určené na deň 13.09.2020, ktoré včas a riadne prevzal. Bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené dňa 07.02.2022. Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, bol upovedomený o možnosti preštudovať vyšetrovací spis a zúčastnil sa ho dňa 29.03.2022. V danom prípade nejde o konanie, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, v čase konania hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, nešlo ani o prípad povinnej obhajoby a tiež ani nemal zvoleného obhajcu. Právo na obhajobu bolo dodržané. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2022 bola prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného A. I. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku a prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa predmetnú vec a osobu obžalovaného a to najmä trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. n. OT/71/2021 z č.l. 31-32, doručka o prevzatí trestného rozkazu sp. zn. OT/71/2021 z č.l. 33, nariadenie výkonu trestu v predmetnej veci zo dňa 15.10.2021 z č.l. 34, výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. OT/71/2021 zo dňa 15.10.2021 s podpísanou doručkou o prevzatí výzvy obžalovaným z č.l. 35-36, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. OT/71/2021 zo dňa 18.11.2021 o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody z č.l. 37, výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. OT/71/2021 zo dňa 29.11.2021 s podpísanou doručkou o prevzatí výzvy obžalovaným z č.l. 38-39, uznesenie o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. OT/71/2021 z č.l. 40-41, dodanie do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. OT/71/2021 z č.l. 42, zápisnica o zatknutí osoby A. I. z č.l. 43-46, záznam o prijatí predvedeného odsúdeného do ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 14.01.2021 z č.l. 47, správa o povesti na odsúdeného A. I. z ÚVTOS Ilava z č.l. 48-49, správa o povesti z obce I. Z. O. na obžalovaného z č.l. 50, výpis evidencie priestupkov na obžalovaného z č.l. 52-57 odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 58-59, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného z č.l. 144-155, odpis z registra trestov na obžalovaného z č.l. 156-157.

Z výpovede obžalovaného A. I. zo dňa 21.03.2022 z prípravného konania prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2022 podľa § 258 ods. 4 Trestného zákona vyplynulo, že je mu úprimne ľúto, že sa dostal do problémov. Tri dni pred nástupom do výkonu trestu, ktorý mal určený na deň 14.11.2021 si podal žiadosť o odklad výkonu trestu, pretože chcel zabezpečiť rodinu a íšli sviatky. Dňa 22.12.2021 mu došlo dodanie do výkonu trestu, preto si podal druhý odklad, lebo mu bolo zdravotne ťažko a 13.01.2022 si prebral poštu v I. Z. O., a vtedy sa dozvedel, že marí výkon úradného rozhodnutia, keďže nenastúpil do výkonu trestu. Chcel byť ešte s rodinou lebo je živiteľom rodiny. V tom čase mal zdravotné problémy, lebo ho páliło na hrudníku a preto podal druhý odklad výkonu trestu. Čakal na odpoveď súdu. Prebral ju v lehote 18 dní, dňa 13.01.2022 na pošte. Nemal vedomosť, že pokiaľ čaká na vyjadrenie súdu,

že pácha trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Keby to vedel, tak určite nastúpi tak, ako mu to prikázal súd. Dňa 14.01.2022 ho zobrala hliadka polície a dodala do výkonu trestu do llavy. Deň predtým si chcel spraviť nákup, rozlúčiť sa s rodinou a nastúpiť do výkonu trestu. Zámerne sa neskrýval, ale čakal na vyjadrenie súdu. Žiada zohľadniť, že má rodinu, priateľka s dieťaťom je nezamestnaná, on je živiteľom rodiny a bojí sa, aby ich nevyhodili z ubytovne.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/71/2021 - 53 zo dňa 14.10.2021, právoplatný v ten istý deň, vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 66 mesiacov.

Výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/71/2021 - 53 zo dňa 14.10.2021 bol obžalovanému nariadený dňa 15.10.2021. Výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého nepodmienečného trestu bola doručená obžalovanému dňa 08.11.2021.

Na základe Dodania do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 30.12.2010, sp. zn. 2T/53/2009, bol obžalovaný dodaný do výkonu trestu odňatia slobody políciou dňa 26.01.2011 o 16.40 hod, čo potvrdzuje i Zápisnica o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody OO PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.01.2011.

Z miesta bydliska obcou I. Z. O. nie j obžalovaný bližšie hodnotený.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č.l. 58-59 vyplýva, že obvinený A. I. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č.1. 52-57 a 156, 157 bolo zistené, že obvinený bol 21-krát priestupkovo riešený.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Z prečítanej zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania vyplynulo, že obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Ďalej z vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov vzťahujúcich sa na prejednávajúcu vec a osobu obžalovaného má súd preukázané, že obžalovaný v mieste svojho trvalého pobytu v obci I. Z. O. a na iných miestach, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/71/2021-67 zo dňa 15.10.2021 na nastúpenie do výkonu trestu, napriek tomu, že túto riadne prevzal dňa 08.11.2021 na adrese I. Z. O. Č.. XXX, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Následne nenastúpil do výkonu trestu ani po zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. OT/71/2021-76 zo dňa 18.11.2021, hoci výzvu na nástup do výkonu trestu zo dňa 29.11.2021 prevzal 20.12.2021, čo tiež potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Obžalovaný nenastúpil do výkonu trestu ani po druhom zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. OT/71/2021-85 zo dňa 22.12.2021. Z uvedeného dôvodu bola polícia požiadaná o dodanie obžalovaného do výkonu trestu, do ktorého bol dodaný dňa 14.01.2022. Obžalovaný bol v každej výzve na nástup do výkonu trestu odňatia slobody upozornený, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu v stanovenej lehote, hrozí mu trestný postih za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd v prípade obžalovaného nezistil žiadne okolnosti, ktorého by ho zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti alebo by ju zmierňovali. Obžalovanému bol daný súdom v zmysle Trestného poriadku dostatočný časový priestor na to, by si zariadil svoje pracovné a rodinné veci tak, aby mohol do výkonu trestu nastúpiť. Vzhľadom na to, že dátum vydania trestného rozkazu sa zhoduje s dátumom právoplatnosti trestného rozkazu je evidentné, že obžalovaný a prokurátor sa osobne vzdali práva podať odpor pred sudcom pred prípravné konanie, ktorý vydal trestný rozkaz a teda obžalovaný vedel, že má právoplatne uložený nepodmienečný trest a bude nasledovať výzva na nástup do výkonu trestu. Mal teda dostatok času, aby zabezpečil svoju družku a deti. Preto súd nepovažuje obhajobné dôvody za relevantné.

V rámci dokazovania tiež nebola preukázaná existencia žiadnej z okolností, ktorá by vylučovala protiprávnosť činu.

Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny, efektívny a dôsledný výkon právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže ku skutku sa priznal. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný bol v minulosti za trestný čin odsúdený [§ 37 písm. m) Trestného zákona]. Ide o odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod sp. zn. OT/15/2020 a sp. zn. OT/24/2020, v ktorých bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností je vyrovnaný. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vzhľadom na to, že u neho nie sú splnené podmienky pre ukladanie podmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 1 Trestného zákona, ale ani alternatívneho trestu, či už peňažného alebo povinnej práce, pretože je invalidný dôchodca. Súčasne súd obžalovaného zaradil pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody a to vo veci tunajšieho súdu sp. zn. OT/24/2020.

Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.