

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/603/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213083.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní práv. zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 18. 06. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/206/2012-182 zo dňa 27. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/ 908/2014-126 zo dňa 18.12.2014 zastavil (výrok I.) a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.).

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Uviedol, že u žalobcu neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nespĺnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenú nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. ukladaná povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v plnom rozsahu podržuje jeho dôvody (§ 219 ods. 2 OSP). Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva.

Pokiaľ vo veci okresný súd vyrubil súdny poplatok za podané dovolanie, nejde o svojvoľné rozširovanie úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku.

Podľa ust. § 1 zák. č. 71/1992 Zb. súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh. Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh. V tom istom význame sa však používa v súdnom konaní slovo žaloba. V tejto súvislosti možno poukázať na ust. § 90 OSP, ktoré označuje účastníkov konania. Podľa tohto ustanovenia osoba, ktorá podala žalobu (návrh na začatie konania), je žalobcom. Osoba, proti ktorej žaloba smeruje, je žalovaným.

V legálnej definícii § 90 sa používajú aj výrazy navrhovateľ, odporca a návrh na začatie konania. Ide však o synonymá. Samozrejme v sporovom konaní je správnejšie používať pojem žalobca, žalovaný a žaloba.

Aj Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh tam, kde ako návrh sa samozrejme rozumie aj žaloba a slovo žaloba, ktorým sa automaticky rozumie slovo návrh. Návrh a žaloba sú v tomto prípade synonymá (synonymum je jazykový prvok s rovnakým alebo podobným významom, významovo podobné slovo). Je preto úplne jedno, či Sadzobník súdnych poplatkov používa slovo žaloba alebo návrh.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatného úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Slovo návrh sa vykladá ako návrh na začatie konania, na začatie odvolacieho či dovolacieho konania.

Treba zdôrazniť, že trvanie na úplnom formálnom výklade jednotlivých slov, ktoré sú synonymá v súdnom konaní, by viedlo k popretiu práva na spravodlivý proces, pretože by vylučovalo aby sa účastník pred súdom vyjadroval voľne a zrozumiteľne podľa vlastnej podstaty chápania významu slov a v konečnom dôsledku by bolo vylúčené aj používanie ust. § 41 ods. 2 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.