

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/787/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513207389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI, Česká republika, s.r.o., so sídlom v Prahe, Novodvorská č. 994, proti žalovanému G. Z., Y. J. C., P. S.. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 1.981,81 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13. 5. 2014 č.k. 10C/87/2013-26 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na trovách konania sumu 361,98 eura platbou advokátskej kancelárii Tomáš Kušník s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 331,43 eur s prísl. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie ohľadom nároku sumy 1.650,- eura zastavil a žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť trovy konania v sume 214,48 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom rozhodol súd prvého stupňa o peňažnom nároku žalobcu titulom poskytnutého úveru. Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že žalovaný poskytnutý mu úver od právneho predchodcu žalobcu v období od 27. 05. 2008 do 27. 03. 2010, t.j. 18 splátok, neuhrádzal pravidelne, čo bolo dôvodom na odstúpenie od zmluvy, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nedoplatku úveru v sume 331,- eur s prísl.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť návrh v časti ohľadom sumy 1.650,- eur, v tejto časti súd postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Výrok o trovách odôvodnil súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí aj náhrada trov konania. Žalobcom vyčíslené trovy konania však súd nepovažoval za správne, pretože konanie ohľadom sumy 330 eur a 440 eur bolo zastavené uznesením z 08. 01. 2013 a bolo rozhodnuté aj o trovách konania, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. 05. 2013. Predmetom konania vo veci teda bola istina v sume 1.981,43 eura a nie suma 2.465,23 eura, z ktorej žalobca vyčíslił trovy konania. Vo veci boli vykonané dva úkony a to čiastočné späťvzatie návrhu dňa 12. 05. 2014 a účasť na pojednávaní 13. 05. 2014. Jeden úkon právnej pomoci z tejto sumy predstavuje 81,33 eura, režijný paušál 2 x po 8,04 eura a 20 % DPH. Uvedenú sumu zaviazal žalovaného zaplatiť v rámci trov konania žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil a priznal mu náhradu trov prvostupňového konania v sume 1.324,03 eura a trovy odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že je toho názoru, že mu

vznikol nárok na náhradu trov konania v ním vyčíslenej výške v sume 1.324,03 eura v podaní zo dňa 14. 5. 2014 a preto súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď mu priznal len náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, pričom pri výpočte trov vychádzal z výšky pohľadávky po čiastočnom späťvzati, ktoré sa týkalo časti o zaplatenie 770,- eur. S poukazom na ust. § 151 O.s.p. má za to, že takýto postup súdu a následné rozhodnutie o náhrade trov konania nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení, a preto nemôže byť považované za správne.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktoré vlastníctvo sa vedie spor alebo ktoré vydanie je predmetom súdneho sporu.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 2.751,43 eura. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 10C/126/2012, v ktorom v dôsledku čiastočného späťvzatia došlo k zastaveniu konania ohľadom sumy 770,- eur a v prevyšujúcej časti nárok žalobcu ohľadom sumy 1.981,43 eura bol vylúčený na samostatné konanie (10C/87/2013). Ohľadom časti nároku, o ktorom bolo konanie zastavené, súd zároveň rozhodol aj o trovách konania tak, že v tejto časti účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Konanie vo veci 10C/126/2012 teda bolo právoplatne skončené, a to na základe uznesenia 10C/126/2012-55, ktorým došlo k čiastočnému zastaveniu konania ohľadom sumy 330,- eur a uznesenia zo dňa 08. 01. 2013 č.k. 10C/126/2012-67, ktorým došlo k zastaveniu konania ohľadom sumy 440,- eur.

Keďže nárok žalobcu ohľadom sumy 1.981,43 eura bol vylúčený na samostatné konanie, nebolo možné v tomto vylúčenom konaní rozhodovať aj o trovách právoplatne skončeného konania vo veci 10C/126/2012, pretože to neumožňuje citované ustanovenie § 151 O.s.p., z ktorého vyplýva, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, ak za tarifnú hodnotu považoval výšku peňažného plnenia vylúčenú na samostatné konanie, t.j. sumu 1.981,43 eura a z tejto vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania (§10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) a priznal mu náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci. Pochybil však súd, ak nepriznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatení súdneho poplatku, preto odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku v sume 147,50 eura.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.