

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203544  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614203544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Q. D., bytom M. XX, v konaní o zaplatenie 945,44 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/95/2014-20 zo dňa 03.10.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš č.k. 8C/95/2014-20 zo dňa 03.10.2014 zamietol návrh v celom rozsahu. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti odporcovi rozsudok, ktorým ho zaviazal na zaplatenie istiny 945,44 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 945,44 eur od 23.06.2009 do zaplatenia, úroku 6 % ročne z istiny 945,44 eur od 27.10.2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 3,15 eur a trov konania - súdneho poplatku 56,50 eur a trov právneho zastúpenia 142,78 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom práv zo zmenky vystavenej odporcom dňa 23.02.2009 na zmenkovú sumu 327,74 eur, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 23.06.2009. Vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd prvého stupňa postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 vyzval navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku odporcu zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Navrhovateľ reagoval písomným podaním, v ktorom uviedol, že súdu poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky; predmetom konania nie je iný záväzkový právny vzťah. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou, nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré vyžaduje súd. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy a poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa

22.08.2002 sp. zn. 25 Cdo 1839/2000. Právo na zmenkový úrok si žalobca uplatňuje podľa § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950. Zmenka na videnie je zročná pri predložení; žalobcu ju predložil k zaplateniu v deň uvedený v návrhu na začatie konania.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 23.02.2009 vystaviteľom Q. D., trvale bytom M. XX, ktorý sa zaviazal za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO : 35 807 598, zaplatiť sumu 945,44 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 23. júna 2009. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. V ľavom dolnom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 5580985.

Z pripojeného spisu tamajšieho súdu sp. zn. 6Er/853/2010 mal súd prvého stupňa preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/95/2014, bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, IČO: 35807598, dlžníkovi Q. D. vo výške 500,- eur s poplatkom 484,- eur (dlžník mal celkovo vrátiť 984,-eur) na základe úverovej zmluvy číslo 5580985, uzavretej dňa 23.02.2009. Exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zn. SR 21591/09 zo dňa 28.01.2010, z ktorého dôvodov vyplýva, že veriteľ a dlžník zabezpečili svoj záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou vystavenou dňa 23.02.2009. Nakoľko si dlžník nesplnil povinnosť zo záväzkového vzťahu, žalobca zmenku vyplnil 22.10.2009 na sumu 945,44 eur s dátumom začiatku úročenia 23.06.2009; žalovanému bola zmenka predložená na zaplatenie 27.10.2009. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Er/853/2010-13 zo dňa 03.12.2010, právoplatným 17.02.2011 bola exekúcia zastavená, nakoľko exekučný titul priznáva právom nedovolené plnenie.

Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ, napriek výzve súdu, návrh na uplatnenie pohľadávky nedoplnil a neopravil tak ako ho na to vyzval súd. Súd prvého stupňa vychádzal z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo dňa 16.11.2010 POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (C-76/10), ktoré je prameňom práva a vychádzal ďalej z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, keď vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Z pripojeného spisu tamajšieho súdu sp. zn.6Er/853/2010 mal preukázané, že zmenka priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo aj poskytovanie úverov, dlžníkovi - nepodnikajúcej fyzickej osobe Q. D.. Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 5580985, uzavretej dňa 23.02.2009, dohodnutá na 500,- eur, výška poplatku 484,-eur a dlžník mal celkovo vrátiť 984,- eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31.12.2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 23.02.2009. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdnom prípade predstavuje 150,- eur (30 % z istiny 500,-eur poskytnutého úveru). Navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie 945,44 eur istiny, ktorá má predstavovať zmenkovú sumu, čo znamená podľa citovaného zákonného ustanovenia pre veriteľa zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Takéto zabezpečenie hlavného záväzku, vzniknutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie je prípustné a preto nebolo možné žalobe vyhovieť ani sčasti. Súd prvého stupňa záverom poukázal na to, že aj exekučné konanie bolo zastavené preto, že exekučný titul priznáva právom nedovolené plnenie. Pre úplnosť súd zdôraznil, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktno rozlišovať neplatnosť zmenky pre nesplnenie zákonných podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky ako akcesorického záväzku za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešný odporca nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytýkal prvostupňovému súdu, že rozhodol na základe aplikácie nesprávnych právnych predpisov, ako aj nesprávnej interpretácie príslušných právnych predpisov a práva Európskej únie. Prvostupňový súd sa uspokojil s konštatovaním, že je oprávnený v každom štádiu konania a v každom druhu konania skúmať z úradnej povinnosti, či sa nejedná v danej veci o spotrebiteľský vzťah. Odvolateľ zásadne nesúhlasí s tým, že súd je v tomto konaní z úradnej povinnosti skúmať, či ide o spotrebiteľský vzťah a vzhľadom na to, že súd neuvádza žiadne konkrétne argumenty, odvolateľ považuje rozhodnutie súdu za arbitrárne a nepreskúmateľne. Podľa odvolateľa v danej veci súd mohol a mal rozhodnúť o práve na úhrade zmenkovej sumy a jej príslušenstva len z predloženej zmenky. Predpokladom vydania rozsudku v tomto konaní bolo výlučne predloženie originálu zmenky. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. Odporca mohol na základe článku 5 ods. 3 a ods. 6 Nariadenia vzniesť námietky voči zmenke, ak tak však neurobil, musia byť akékoľvek iné námietky odmietnuté, a to z dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej nariadením. Prvostupňový súd navyše pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z, podľa neho nesporných, skutočností, keď za nesporné považoval to, že odporca so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. uzatvoril zmluvu o úvere, ďalej, že zmenka, ktorá je predmetom tohto konania je zabezpečovacou zmenkou, že odporca uzatvoril zmluvu o úvere ako spotrebiteľ. Uvedené údaje nesporné skutočnosti však neboli tvrdením ani jedného z účastníkov konania. Odporca a ani navrhovateľ sa k týmto skutočnostiam nikdy nevyjadrili, preto neexistuje spôsob, akým by súd mohol dospieť k nespornosti týchto skutočností. Odvolateľ ďalej vytkol prvostupňovému súdu, že zmaril konanie ako také, a to porušením Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007, článok 4 a článok 5, keď vôbec neumožnil viesť kontradiktórny spor, čoho dôsledkom došlo k porušeniu práva navrhovateľa na prístup k súdu. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané odvolateľom v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd si osvojil skutkové zistenia okresného súdu, oboznámil sa s obsahom spisu, všetkými podaniami predloženými účastníkmi konania a po preskúmaní dospel k rovnakému záveru, ako súd prvého stupňa. Stotožnil sa s jeho dôkazmi uvedenými v rozhodnutí a jeho rozhodnutie za daných okolností považoval za správne a na tieto dôvody odvolací súd odkazuje. Okresný súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodujúcich skutočností a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre správne rozhodnutie vo veci, keď rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a rozsudok je odôvodnený v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., ktoré odôvodnenie je presvedčivé a je z neho dostatočne zrejmé, na základe akých preukázaných dôkazov, okresný súd vo veci rozhodol a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, v ktorých nezistil žiadne pochybenie, a preto rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku považoval odvolací súd za nevyhnutné uviesť, že z vlastnej činnosti a z rozhodovacej činnosti iných súdov, konštatuje, že pôvodný veriteľ, spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. v početných prípadoch urobila predmetom súdnych konaní z neprijateľných zmluvných podmienok. Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. pôvodne uplatnila práva z úverovej zmluvy na Rozhodcovskom súde, ktorý jej návrhu v celom rozsahu vyhovel. Exekúcia však bola zastavená, nakoľko exekučný titul priznal právom nedovolené plnenie (uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6R/853/2010-13 zo dňa 03.12.2010, právoplatné 17.02.2011). Obsah spisu nepochybne preukazuje, že po nepovolenej exekúcii spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. indosovala zmenku na žalobcu CD Consulting, s.r.o. Z uvedeného je nepochybné, že pôvodný veriteľ uplatnil v minulosti na súde plnenia z neprijateľných zmluvných

podmienok, a že po zastavení exekúcie uplatňuje v podstate rovnaké plnenie, ale ich uplatňuje žalobca CD Consulting ako indosotár zo zmenky, a to podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom odvolateľa, že v jeho prípade sa absolútne nemá prihliadať na vzťahy z úveru, pretože on nemá vedomosť o potenciálne existujúcich vzťahoch žalovaného a predchádzajúceho majiteľa zmenky. Odvolateľ zdôrazňuje, že on nadobudol zmenku indosamentom, ktorý je dostatočne určitý a platný a oprávňuje ho na vymáhanie práv zo zmenky vo vzťahu k zmenkovému dlžníkovi. Základom každého indosamentu je však určitá dohoda medzi indosamentom a indosatárom o tom, že indosant prevedie zmenku na indosatára. Dobromyseľnosť nadobúdateľa treba posúdiť s prihliadnutím na všetky okolnosti, či v čase nadobúdania zmenky vedel o tom, že medzi indosamentom a dlžníkom existuje určitá dohoda, resp. že zmenka kryje určitý kauzálny vzťah. Ak vedel, treba posúdiť otázku, či sa mohol spoliehať na to, že takýto vzťah je platný a že dlžník z tohto vzťahu nemohol uplatňovať žiadne námietky. Odvolací súd je toho právneho názoru, že dobromyseľnosť indosatára CD Consulting je vylúčená z dôvodu, že každá zmenka v hornom rohu obsahuje číslo, ktoré je číslom príslušnej úverovej zmluvy (v prejednávanej veci č. 5580985). Pri nadobúdaní takého veľkého a masového množstva zmeniek, ktoré sú označené rôznymi číslami v hornom rohu a ku ktorému indosant (POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) musel poskytnúť určité údaje o platení, možno vychádzať z toho, že indosatár vedel, že určité kauzálne vzťahy existujú, ale spoliehal sa na to, že nebudú mať na jeho zmenkové práva vplyv. Vzhľadom na to možno tvrdiť, že pri nadobúdaní zmenky konal na škodu dlžníka. Tvrdenú dobromyseľnosť spochybňuje aj kolízia medzi POHOTOVOSTĚOU, s.r.o. a CD Consultingom, keď oboch zastupuje tá istá advokátska kancelária. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa v tej časti, v ktorej namietal skúmanie kauzy pôvodného právneho vzťahu, ku ktorému predstavuje predmetná zmenka zabezpečenie.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s prvostupňovým súdom, ktorý správne uvádza, že spotrebiteľ má právo na vydanie zmenky, v prípade vypísania príslušenstva nad 30% úverových prostriedkov (§4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z.), v súvislosti s poskytovaním úveru spotrebiteľovi alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom, v rozpore s predchádzajúcou vetou, veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Za takýchto okolností podľa odvolacieho súdu s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa veriteľovi súdna ochrana nemá poskytnúť, pretože po práve má byť zmenka v moci druhej strany sporu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil pochybenie, s poukazom na vyššie uvedené ho potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Odvolateľ nebol úspešný v odvolacom konaní, preto mu právo na náhradu trov odvolacieho konania neprislúcha, úspešný bol žalovaný, ktorý si však neuplatnil právo na náhradu trov konania, a preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.