

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203386.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému V. U., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 344,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

V **r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 13,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **ne priznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 344,89 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 26.8.2012. Žalobe navrhol vyhovieť.

Na výzvu súdu Mesto Stropkov oznámilo, že U. V., nar. XX.X. XXXX, je prihlásená na trvalý pobyt na adrese v F., ulica B. XXXX/XX, táto t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po

-2-

4C/129/2014

právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Nakoľko žalovaná v označení priezviska „Beroňová“ fyzický neexistuje, súd pre doplnenie vyzval Mesto Stropkov, ktoré súdu podalo oznámenie, že na adrese žalovanej existuje osoba Mária Bedroňová, nar.25.1. 1960, ktorá t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd pre odstránenie nedostatku podaním zo dňa 14.1. 2015 vyzval žalobcu, že žalovaná v takom označení Beroňová fyzický neexistuje, zároveň toho vyzval na ďalší procesný postup v konaní.

Postupom súdu - zastavením konania nie je žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa svojho práva vzhľadom na predmet sporu, tento má právo za zákonom stanovených podmienok domáhať sa svojho práva za predpokladu správneho označenia účastníkov tak, aby tento účastník fyzický existoval, nakoľko v danom prípade sa jedná o fikciu, pretože osoba s takým označením fyzický neexistuje, za danej situácie vo veci nie je možné konať, ide o neodstrániteľný nedostatok v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo. Nakoľko žalovaný fyzický neexistuje súd podľa toho istého ustanovenia vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože žalovaná fyzický neexistuje, preto ani vedľajší účastník nemohol a nemôže aktívne vystupovať na strane žalovanej strany, pretože táto fyzický existuje, teda nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 13,81 eura (20,50 eura - 6,70 eura = 13,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 13,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch). (Podľa návrhu navrhovateľ uviedol bankové spojenie: Tatra banka, a.s., Bratislava, číslo účtu: 2628005850/1100, variabilný symbol: 0075126508).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

-3-

4C/129/2014

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

-4-

4C/129/2014

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.