

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6215010110.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o sťažnosti obžalovaného ml. F. F. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/46/2015 z 20.07.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júla 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného ml. F. F. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že:

súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obžalovaného ml. F. F. ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietá.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol: „Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.03.2015 č. k. Tp 2/2015 bol obžalovaný ml. F. F. vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., väzba začala dňom 09.03.2015 o 11.10 hod.

Na obžalovaného ml. F. F. bola dňa 18.05.2015 podaná obžaloba podľa § 234 ods. 1 Tr. por. pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Dňa 20.07.2015 bol nariadený termín hlavného pojednávania. Zo strany obhajcu obžalovaného bola súdu doručená žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, podľa ktorej s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je mladistvý a vec treba posudzovať z hľadiska osoby a okolností prípadu a väzba mladistvého by mala byť len krajným prípadom.

Prokurátor predložil k nahliadnutiu súdu návrh na podanie obžaloby vo veci OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-502/OVK-NZ-2013 JB, kde je obvineným rovnako ml. F. F. a zároveň uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu o väzbe nedošlo k zmene dôvodov. Tiež poukázal na predchádzajúci život obžalovaného i rodinné zázemie, ktoré nedáva záruku, že obžalovaný nebude pokračovať v protiprávnej činnosti.

Okresný súd Veľký Krtíš po zvážení všetkých okolností prípadu i krátkosť času od posledného rozhodnutia o väzbe (Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol 16.06.2015 sp. zn. 3Tos 56/2015) môže len zopakovať dôvody a to, že obžalovaný v predchádzajúcom čase úplne ignoroval návštevu školy, namiesto toho sa dopúšťal stíhanej trestnej činnosti (protiprávneho konania sa dopúšťal už ako maloletý) a ani rodina obžalovaného nedáva záruku, že obžalovaný nebude v budúcnosti pokračovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti“.

Proti tomuto uzneseniu podal po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015 sťažnosť obžalovaný ml. Nikolas F., ktorú prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne zdôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a on z väzby prepustený na slobodu.

Obhajoba argumentuje najmä tým, že: keďže obžalovaný medzičasom dovŕšil plnoletosť, je sám zodpovedný za svoje konanie a či jeho rodičia poskytujú nejaké záruky za obžalovaného, nie je v tomto prípade relevantné; keďže obžalovaný je vo väzbe už od 09.03.2015, ide o neprimeranú dĺžku väzby vzhľadom aj na to, že trestná sadzba za žalovaný prečin činí 6 mesiacov až 3 roky - a keďže obžalovaný sa mal činu dopustiť ako mladistvý, prichádza u neho do úvahy trestná sadzba od 3 mesiacov do 18 mesiacov (naviac trestným rozkazom okresného súdu, voči ktorému bol podaný odpor, bol obžalovanému uložený iba podmienený trest odňatia slobody); okresný súd vôbec neskúmal, aký trest by mal byť obžalovanému uložený (väzba je možná, iba ak by mohol byť uložený nepodmienený trest odňatia slobody); iba samotné konštatovanie, že obžalovaný by mohol na slobode pokračovať v trestnej činnosti neobstojí; ide o doposiaľ netrestaného obžalovaného, pričom samotný výkon väzby v trvaní 4 mesiacov ho už musel dostatočne poučiť, aby mu zabránil v konaní ďalšej možnej trestnej činnosti.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť obžalovaného ml. F. F. nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V tejto veci treba poukázať tiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos 56/2015 zo 16.06.2015, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté, že obžalovaný ml. F. F. sa ponecháva vo väzbe, pričom označený súd v odôvodnení tohto uznesenia okrem iného uviedol: „Vychádzajúc najmä zo skutočnosti, že v súdnom konaní je trestná vec obvineného iba v počiatočnom štádiu, pričom za dobu cca 2 mesiacov nemohla zaniknúť obava z pokračovania obvineného v trestnej činnosti, v prípade, že by bol prepustený na slobodu (a teda väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.), krajský súd má za to, že označený väzobný dôvod je daný aj v súčasnosti a tento nie je možné spoľahlivo nahradiť inými alternatívnymi spôsobmi, ktoré pripúšťa Trestný poriadok (vrátane sľubu obvineného a dohľadu probačného a mediačného úradníka)“.

Na ostatnom hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015, ktoré bolo odročené aj z dôvodu možného sprísnenia právnej kvalifikácie žalovaného skutku obžalovaného (na zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák.), bol predložený aj návrh na podanie obžaloby z 26.06.2015 (vrátane na ml. F. F.) OR PZ v F. W.. Z tohto návrhu tiež vyplýva, že obdobnej trestnej činnosti ako v teraz prejednávanej veci (spáchanej v rokoch 2014 a 2015) sa mal obžalovaný dopustiť aj v roku 2013.

Krajský súd má teda za to, že v porovnaní s jeho uznesením zo 16.06.2015 sa relevantné okolnosti ohľadne väzby obžalovaného ml. F. F. nezmenili a aj v súčasnosti je daný ako dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. (obava z pokračovania v trestnej činnosti), tak aj nemožnosť nahradiť tento väzobný dôvod inými alternatívnymi spôsobmi, prípustnými podľa Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto napadnuté uznesenie kresného súdu považované za správne a zákonu zodpovedajúce, sťažnosť obžalovaného ml. F. F. za nedôvodnú a ako taká bola potom zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.