

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010554
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010554.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 27.07.2015 v trestnej veci obvineného G. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený G. E., U.. XX.XX.XXXX H. Š., F. R. Š. Č.. XXXX, D. R. R. D. Š. Č.. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 17. novembra 2013 v čase medzi 17:00 hod. a 18:00 hod. v obci Šoporňa na ulici Komenského prišiel k bývalej učiteľskej bytovke č. 131, k prízemnému bytu A. D., kde vyskočil na jeho balkón, kde prineseným páčidlom vypáčil plastové balkónové dvere, ktoré otvoril, vošiel dnu a z bytu odcudzil domáce kino zn. Philips, DVD prehrávač zn. Philips, LCD televízor zn. Samsung a 10 kusov víťazných pohárov, s ktorými vyšiel naspäť na balkón, kde zoskočil pred bytovku a odišiel s nimi k plotu základnej školy, ktorý preskočil a v kríkoch schoval televízor, pre ktorý sa chcel neskôr vrátiť a s ostatnými vecami odišiel k A. T. H. Š., ktorému ich ponúkol na predal, čím poškodenému A. D., F. R. Š. XXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 1064,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 12/2013 zo dňa 16. 1. 2013, právoplatným dňa 16. 1. 2013,

2. dňa 21. decembra 2013 v čase okolo 18:00 hod. na ulici Komenského v obci Šoporňa prišiel k bytovke č. 1174, na ktorej otvoril vchodové dvere, vyšiel na prvé poschodie k bytu napravo, na ktorom bez použitia násillia otvoril nezamknuté dvere, vošiel do bytu rodiny Č. odkiaľ odcudzil tri krabičky cigariet zn. Golden Gate, dámsku kefu na vlasy, pričom bol pristihnutý D. Č., K. D. Č., obaja trv. bytom Š., L. XXXX, ktorí ho obmedzili na osobnej slobode a vec oznámili príslušníkom polície, ktorým G. E. bezodkladne odovzdali,

3. spoločne s obvineným A. T. v presnejšie nezistenom čase od 20. januára 2014 do 21. januára 2014 vo večerných hodinách okolo 20:00 hod v obci Šoporňa od ulice Sereďskej preskočili plot na nevyužitý obecný pozemok a odtiaľ preskočili betónový plot víkendového rodinného domu č. 3, kde cez dvor prešli k hospodárskej budove, vedľa ktorej sa nachádza pivnica, na ktorej prinesenými kliešťami na železo tzv. herkuleskami prestrihli visiaci zámok, otvorili dvojkrídlové plechové dvere a cez takto vzniknutý otvor vošli vo pivnicu, z ktorej odcudzili elektrickú kosačku na trávnik červenej farby, neznámej značky a ventilátor na trávnik neznámej značky, šedej farby, ktoré vyniesli na dvor odkiaľ ich cez plot odniesli a predali v meste Sereď neznámym osobám za sumu 100,- Eur, ktoré si rozdelili na polovicu a minuli na vlastnú potrebu, čím poškodenému B.. V. L. spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 110,- Eur a poškodením vecí vo výške 245,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu. Že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 12/2013 zo dňa 16. 1. 2013, právoplatným dňa 16. 1. 2013,

t e d a

v bode 1 rozsudku

-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-neoprávnene vnikol do obydliá iného a neoprávnene tam zotrval,

v bode 2 rozsudku

-neoprávnene vnikol do obydliá iného a neoprávnene tam zotrval,

v bode 3 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2 rozsudku

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3 a 5 rozsudku

-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť K. E. D., V. X, U., D. B.. V. L.A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. - U. G., E. Č.. XXXX/X E. E. U. U. U. Š. O. U. L. H. H. O..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného G. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 339/15/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, obhajcu si nezvolil

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.