

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/654/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211608
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614211608.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: D. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianskeho združenia: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 813,51 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 13. 05. 2015 č. k. 11C/123/2014 - 55 do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV trovy právneho zastúpenia vo výške 119,33 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského.

V nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania 34,12 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Patrik Podhorský, advokát, AK Bratislava, Bratislava - Staré Mesto, Zámocká 36.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu o zaplatenie 813,61 Eur s príslušenstvom zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,33 Eur na účet jeho právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok žalobcu bol premlčaný, a preto mu ho nebolo možné priznať. Žalobcovi tiež uložil povinnosť ako neúspešnému účastníkovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného, náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 119,33 Eur podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane odporcu, ako právnická osoba založená za účelom práv ochrany spotrebiteľov by ako subjekt mala byť tak odborne personálne a materiálne vybavený na vykonávanie tejto činnosti, aby mohol poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez ohľadu na to, aby sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Podľa jeho názoru tiež okresný súd nevyhodnotil v danej veci ani kritérium účelnosti ohľadne daného rozhodnutia o náhrade trov konania. Podľa názoru

žalobcu vstup vedľajšieho účastníka do konania nebol účelný, pretože k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať na strane odporcu, bol potrebný jeho súhlas v konaní. Žiadal preto, aby podanému odvolaniu bolo v celom rozsahu vyhovené.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril aj vedľajší účastník, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť. V dôvodoch vyjadrenia poukazoval na to, že v konaní vo veci samej bol žalobca neúspešný, pričom vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu, v podanom vyjadrení poukazoval jednak na neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. V konečnom dôsledku súd aj k premlčaniu nároku prihliadol, pričom treba poukázať na to, že tak vedľajší účastník urobil ešte pred tým, ako okresný súd pristúpil k prejednaniu veci samej. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného vyjadrenia, teda rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť a priznať aj náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, a to v rozsahu odmeny polovice hlavného úkonu 25,73 Eur a jedenkrát režijný paušál k úkonu 8,39 Eur, celkom teda trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní 34,12 Eur.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách konania, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci v napadnutom výroku na základe podaného odvolania žalobcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v rozhodnutí zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na náhradu trov konania, svoje rozhodnutie aj odôvodnil v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 169 ods. 2 a § 167 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní žalobca namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nebol daný právny dôvod k tomu, aby sa tento dal zastúpiť právnym zástupcom z radu advokátov, a preto ak vznikli s takýmto zastúpením trov konania, tak tieto považuje za neúčelné trov, a preto nebol dôvod, aby boli vedľajšiemu účastníkovi trov konania priznané.

S takýmto názorom žalobcu sa krajský súd nestotožňuje.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Teda tak, ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť, pričom podmienky, za ktorých sa tak deje, bližšie upravuje Občiansky súdny poriadok.

Je nesporné, že ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa, ako vedľajšiemu účastníkovi, zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 215/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Z obsahu spisu bolo nesporné, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol urobený za platnosti znenia § 93 ods. 2 O. s. p. do 31. 12. 2014. Keďže vedľajší účastník preukázal, že je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov, ide o spotrebiteľskú vec, tak samotné ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. umožňovalo takejto právnickej osobe - vedľajšiemu účastníkovi vstúpiť do konania.

Len žalovaný by mohol takémuto vstupu do konania zabrániť jeho výslovným nesúhlasom, čo však v konaní preukázané nebolo. Námietka žalobcu, že vedľajší účastník nemohol v konaní vystupovať bez súhlasu žalovaného, nebola preto dôvodná.

Pokiaľ namietal, žalobca, že sa dal vedľajší účastník zastúpiť zástupcom z radov advokátov, tak treba poukázať na to, že z ustanovenia § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Preto každý účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník vždy môže zvoliť advokáta.

Z toho teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Pokiaľ sa teda vedľajší účastník dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak postupoval v súlade so zákonom a pokiaľ mu v súvislosti s takýmto zastúpením vznikli trovy konania, tak v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. má aj vedľajší účastník právo na ich náhradu, ak tieto trovy boli účelné.

Krajský súd považuje uplatnené trovy konania právnym zástupcom vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené, pretože vedľajší účastník uplatnil v konaní len nevyhnutné trovy konania, a to odmenu za prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie k žalobe žalobcu. Keďže v konečnom dôsledku bolo zohľadnené aj samotné vyjadrenie vedľajšieho účastníka a jeho námietky v ňom uvádzané, ktoré taktiež prispeli k tomu, že žaloba žalobcu bola zamietnutá, tak potom okresný súd vynaložené trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka považoval v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. za účelne vynaložené a správne ich preto vedľajšiemu účastníkovi priznal, pretože tieto boli vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

V napadnutom výroku preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Nenapadnutých výrokoch rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Žalovaný v odvolacom konaní neuplatnil žiadne trovy konania, pričom vedľajší účastník uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Keďže bol v odvolacom konaní úspešný, tak v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. mu patrí aj náhrada trov odvolacieho konania, a to za jeden úkon právnej pomoci vo výške 25,73 Eur, teda v rozsahu polovice hodnoty hlavného úkonu, keďže išlo len o vyjadrenie na odvolanie, ktoré sa netýkalo veci samej a režijný paušál k úkonu 8,39 Eur, spolu teda boli uplatnené zo strany vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vo výške 34,12 Eur, ktoré krajský súd vedľajšiemu účastníkovi v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal.

Z uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.