

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201056  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201056.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX I. T., právne zastúpenej advokátom Mgr. Marcelom Pélim, LL.M., so sídlom M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. T. XXX/X, I. V., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu starej matky Y. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, I.Ý. V. a starého otca P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX/X, L., obaja navrhovatelia právne zastúpení advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, na úpravu styku starých rodičov s maloletým, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2022 domáhali určenia styku s maloletým O. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je ich vnukom. Navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 09.11.2022 vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobili tie isté subjekty, ktoré návrh podali (starí rodičia maloletého), pričom jednoznačne prejavili vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh na určenie styku starých rodičov s vnukom. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/21/2022 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Navrhovatelia prejavili vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže účastníci konania, a to matka, otec ako aj kolízny opatrovník nemali k späťvzatiu návrhu námietky, súhlasili s ním, sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).