

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011357
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713011357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 27.7.2015, v trestnej veci proti obž. R. R., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaná R. R. rod. E.Á.Á., nar. XX.X.XXXX E. C., trvale bytom O. XXX, M. C.,

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1/

ako konateľka spoločnosti R.-P. D. D..O..M.. D. D. P. XX, C., IČO 36768448, i napriek tomu, že jej bola známa skutočnosť, že uvedená spoločnosť nemá ostatok vlastných finančných prostriedkov na realizáciu podpísaných zmlúv o budúcich zmluvách na kúpu nehnuteľnosti - pozemkov od 14 - tich podielových spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na B. č. XX - pozemku registra R.-T. pare. číslo XXX o výmere 34.807 m² a pare. č. XXX o výmere 12.440 m² v katastrálnom území T., M. C. za sumu á 350,- Sk/m² /11,61 eura/ dala svojim zamestnancom pokyn na prípravu a uzatváranie, v mene spoločnosti zmlúv o budúcej zmluve s vyplatením zálohy a následne kúpno-predajných zmlúv o odpredaji pozemkov vytvorených na základe ňou objednaného geometrického plánu, a tak bola spoločnosťou R.-P. D. D..O..M..

- od budúceho kupujúceho C. X., L.. XX.XX.XXXX, dňa 02.01.2009 na účet spoločnosti R.-P. D. D..O..M.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX prevzatá záloha vo výške 4.979,09 € na kúpu nehnuteľnosti pod novým parc. číslom T.-Q. XXX/XX o výmere 950 m² v katastrálnom území T., M. C. a následne suma 11.617,87 € v hotovosti do pokladne spoločnosti R.-P. D. D..O..M.. v deň podpisu kúpnej zmluvy dňa 29.06.2009,
- od budúceho kupujúceho S. N. Q. Y., L.. XX.XX.XXXX, dňa 05.01.2009 na účet spoločnosti R.-P. D. D..O..M.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX prevzatá záloha vo výške 3.763,20 € na kúpu nehnuteľnosti pod novým parcelným číslom T.-Q. XXX/XX o výmere 700 m² v katastrálnom území T., M. C. a následne suma 8.780,80 € na účet spoločnosti R.-P. D. D..O..M.., v deň podpisu kúpnej zmluvy dňa 22.06.2009,
- od budúcich kupujúcich D. B., L.. XX.XX.XXXX a X. B., L.. XX.XX.XXXX, dňa 23.01.2009 na účet spoločnosti R.-P. D. D..O..M.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX prevzatá záloha vo výške 3.000 € na kúpu nehnuteľnosti pod novým parcelným číslom T.-Q. XXX/XX o výmere 624 m² v katastrálnom území T., M. C. a následne dňa 15.07.2009 suma 7.232 € na osobný účet obvinenej R. R. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom konania sa dopustila už aj v období, keď spoločnosť R.-P. D. D..O..M.. prevádzala na inú osobu a v čestnom vyhlásení dňa 24.06.2009 uviedla, že obchodná spoločnosť R.-P. D. D..O..M.. nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok ani finančné prostriedky na účtoch, peňažných ústavoch a v pokladni teda, že nemá obchodný majetok a vyššie uvedené finančné prostriedky od poškodených z účtov spoločnosti a pokladne vybrala, pričom doposiaľ nezabezpečila zavkladovanie predmetných nehnuteľností ani vrátenie kúpnej ceny kupujúcim, peňažné prostriedky si prisvojila a použila v rozpore s účelom ich určenia, čím poškodeným C. X. spôsobila škodu vo výške najmenej 11.029,50 €, S. N. Q. Y. škodu výške najmenej 8.127 € a D. B. a jeho manželke X. B. škodu vo výške najmenej 7.244,64 €,

v bode 2/

v bližšie nezistenom čase v roku 2009 a na bližšie neurčenom mieste v Martine uzatvorila za spoločnosť R. - P. D. D..O..M., IČO: 36 768 448 na základe platných splnomocnení vlastníkov kúpnu zmluvu datovanú na deň 23.06.2009 s kupujúcimi manželmi O. P., L.. XX.XX.XXXX a P. P., L.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Č. S. XX, P., M. C. predmetom, ktorej bola kúpa novovytvorených pozemkov v katastrálnom území obce P., M. C. T.-Q. G.. Č.. XXXX/XX o výmere 270 m², Q.-T. parc. č. XXXX/XX o výmere 21 m², Q.-T. parc. č. XXXX/XX o výmere 133 m², Q.-T. parc. č. XXXX/XX o výmere 136 m², za ktoré dňa 29. 06. 2009 vyplatili prevodom na účet spoločnosti R. - P. D. D..O..M.. kúpnu cenu vo výške 10.223,72 Eur, pričom doposiaľ nezabezpečila zavkladovanie predmetných nehnuteľností na D. T. C. ani vrátenie kúpnej ceny kupujúcim, kúpnu cenu si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenému O. P., L.. XX.XX.XXXX a jeho manželke P. P., L.. XX.XX.XXXX, spôsobila škodu vo výške 10.223,72 Eur,

v bode 3/

ako konateľka spoločnosti U. D..O..M., so sídlom T. X, J., IČO: 44787995 na základe plnej moci uzatvorila dňa 18.12.2009 v Martine v mene predávajúcich G.. C. X., L.. XX.XX.XXXX, W.. C. Y., L.. XX.XX.XXXX, R. D., L.. XX.XX.XXXX, R. D., L.. XX.XX.XXXX, C.. R. P., L.. XX.XX.XXXX, Ľ. J., L.. XX.XX.XXXX, C.. P. D., L.. XX.XX.XXXX, Ľ.A. T., L.. XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu s kupujúcim G. E., L.. XX.XX.XXXX, na kúpu novovytvoreného pozemku Q. parcelné číslo XXX/XX - záhrada o výmere 1035 m², a to podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX, pričom kúpnu cenu zaplatenú kupujúcim G. E. v splátkach, a to dňa 18.11.2008 sumu 50.000 Sk (1.659,70 €), dňa 13.05.2009 sumu 8.298,47 €, dňa 17.09.2009 sumu 6.000 € a pri podpise kúpnej zmluvy dňa 18.12.2009 sumu 2.937,47 €, spolu vo výške 18.895,64 € prevzala, avšak túto pomerne nevyplatila hore uvedeným pôvodným spoluvlastníkom, ale peniaze použila pre svoju potrebu, čím poškodenej G.. C. X. spôsobila škodu vo výške 1.153,29 €, poškodenej O.. C. Y. škodu vo výške 1.153,29 €, poškodenej R. D. škodu vo výške 2.306,45 €, poškodenej R. D. škodu vo výške 823,74 €, poškodenej C.. R. P. škodu vo výške 823 €, poškodenej Ľ. J. škodu vo výške 2.306,45 €, poškodenej C.. P. D. škodu vo výške 2.306,45 € a poškodenej Ľ. T. škodu vo výške 1.153,29 €,

t e d a

v bode 1/ až 3/

- pokračovacím konaním si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ až 3/

- pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o vine a treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/101/2013 zo dňa 8.12.2014, právoplatný dňa 5.5.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/43/2015 z 5.5.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za čo jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu a probačným dohľadom, na skúšobnú dobu 5 rokov. Zároveň sa zrušujú aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/72/2013 z 19.6.2015, právoplatný dňa 16.7.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/101/2013 zo dňa 8.12.2014, právoplatný dňa 5.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/43/2015 z 5.5.2015,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/105/2013 z 19.6.2015, právoplatný dňa 16.7.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/101/2013 zo dňa 8.12.2014, právoplatný dňa 5.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To 43/2015 z 5.5.2015.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným :

- C. X., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. O. Č.. XXXX/XX, XXX XX P. P., vo výške 11.029,50,-Eur,
- D. B., L.. XX.XX.XXXX a X. B., L.. XX.XX.XXXX, M. J. Q. T. D. XXXX/X, XXX XX J. J., vo výške 7.244,64,-Eur,
- O. P., L.. XX.X.XXXX, J. Ž.R. XXX/X, D., škodu vo výške 9.223,72,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodených C. X.L., D. B. S. X. B. so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú S. N. Q. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XX, D. odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených R. D., L.. X.X.XXXX E. C., P. J. J. Č.. XXX, Ľ. T., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. Š.. V. Č.. XXXX/XX, C., G.. C. X., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. J. XXX, C., Ľ. J., L.. XX.X.XXXX E. M. C., P. J. T. XXXX/X, X., R. D., L.. X.X.XXXX E. B. G. C., P. J. T. Č.. XXX/XX/, J., C.. R. P., L.. XX.X.XXXX E. V., P. J. J. L. Č.. XXX/X, Š., C.. P. D., L.. XX.X.XXXX, XXXXX J. XX, F., D., XE/XKanada, O.. C. Y., L.. XX.X.XXXX E. J., P. J. P. Č.. X, J. odkazuje s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na tunajšom súde dňa 10.7.2013 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 492/12 zo dňa 9.7.2013 na obv. R. R., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Senát Okresného súdu v Martine vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovanej R. R., prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej v štádiu prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; výsluchom svedkov poškodených Ľ. T., G.. C.O. X., R. D. a svedka G. E.; prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov a poškodených z prípravného konania : R. D., C.. R. P., C. J., Ľ. J., O.. C. Y., B. G.E., W. D., Ľ. P., G. C., X. L., C. G., C.. W. Š. S. W.. C. T., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovanej a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov OS Martin sp. zn. 23T/101/2013, 3T/72/2013, 3T/105/2013, podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaná R. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásila, že sa cíti byť nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej využila svoje právo a vo veci odoprela vypovedať. Súd preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovanej z prípravného konania - zo dňa 7.2.2013 nachádzajúcu sa na č.l. 10 - 16 spisu. V procesnom postavení obvinenej vypovedala, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu nespáchala. V predmetnej veci urobila všetky kroky na to, aby došlo

k naplneniu jej záväzkov. Daná situácia vznikla tak, že po rokovaníach s pôvodnými spoluvlastníkmi, títo súhlasili, že až po prevode predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva pána E. budú ich finančné nároky zo strany spol. U., D..O..M.. postupne uhrádzané v splátkach, nakoľko prostriedky obdržané od E. boli použité jednak čo sa týka projektu W. T. a ďalších projektov spol. U., D..O..M..., ktorých ziskovosť mala pokryť spomínané nároky pôvodných spoluvlastníkov. Nemala v úmysle nikoho poškodiť a snaží sa s pánom E. nájsť riešenie tak, aby nikto nezostal poškodený. Projekt W. T. začala realizovať spol. R.-P. a predajom obchodného podielu tejto spoločnosti bol projekt prevedený dohodou na spol. U., D..O..M... Čo sa týka kúpnej zmluvy uzavretej s pánom E., podpis na tejto je jej podpisom. Peňažné prostriedky získané z predaja pozemku G. E. boli použité na projekty a činnosť spoločnosti, nakoľko bývalí spoluvlastníci súhlasili s tým, že peniaze budú vyplácané v splátkach až po predaji ostatných parciel, ktoré mali v tom čase zazmluvnené. Voči tejto skutočnosti nikto z bývalých spoluvlastníkov nenamietal. Príjmové pokladničné doklady a peňažné prostriedky prijaté od pána E.Í. v celkovej sume 18.895,94,-Eur boli podľa nej riadne zaevidované do účtovníctva spol. R.-P. resp. U., D..O..M... Ekonomka dostala všetky doklady a účtovníctvo spol. U., D..O..M...

Svedok G. E. pred súdom vypovedal v podstate zhodne ako v štádiu prípravného konania (zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 2.11.2012 na č.l. 248 - 250 spisu). Uviedol, že potom ako sa stal vlastníkom pozemku v Karlovej zistil, že tam neboli zabezpečené inžinierske siete - elektrina, voda. Nebolo tam vôbec nič a teda by si to musel zabezpečiť na vlastné náklady. Keďže zaplatil cca. 18.890,-Eur, toto neprichádzalo do úvahy. Následne to aj reklamoval a potom mu bol ponúknutý pozemok v Rakove v rovnakej výmere, kde inžinierske siete boli v dosahu. Jednalo sa o nadobudnutie kúpnu a darovacou zmluvou na dve časti, kde predávajúcim bol syn a manžel obžalovanej a darovacia zmluva bola od jej dcéry. Kúpnu cenu vtedy platil na 4-krát, nakoľko nemal toľko peňažných prostriedkov a musel si našetriť. Pamätá si, že bol na stretnutí vlastníkov pozemkov v Karlovej, pričom títo ho oboznámili, že im neboli vyplatené žiadne peniaze, ani cent a teda, že stopli plnú moc. Zisťovali od neho ako sa stal vlastníkom pozemku, čo im vysvetlil. Pozemok bol následne vrátený pôvodným vlastníkom na základe darovacej zmluvy podľa podielov ako ho kúpil.

Svedkyňa poškodená G.. C. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na začiatku mali záujem ako spoluvlastníci pozemkov v Karlovej, tieto odpredať ako celok. Niektorí spoluvlastníci však nesúhlasili a preto sa pozemky museli odčleniť. Robil sa geometrický plán. Podpisovala vtedy viacero zmlúv, takže si presne nepamätá, ale chcela udeliť plnomocenstvo s tým, aby potom bola prítomná pri podpisovaní každej kúpnej zmluvy. Najprv boli v zmluvnom vzťahu so spol. R.-P. a neskôr prišlo oznámenie, že táto skončila a nástupníckou spoločnosťou je U., D..O..M... O tom, že došlo k predaju pozemku pánovi E. sa dozvedela až potom, keď prišli listiny z katastra. Na katastri sa bola hneď informovať, keďže o tom predaji nevedela. Zistila tam aj tú skutočnosť, že E. postupne uhradil kúpnu cenu, avšak oni ako vlastníci žiadne peniaze nedostali. Plnomocenstvo preto stopla. Ďalej si pamätá, že sa nejako nakontaktovali na kupujúceho E. a keď sa stretli, tento bol prekvapený, že nedostali peniaze, ktoré vyplatil. Následne sa to aj on snažil dať do poriadku. Pozemok im bol nakoniec vrátený na základe darovacej zmluvy s tým, že im hovoril, že dostal nejakú náhradu. Pokiaľ ide o jej výpoveď z prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 31.10.2012 na č.l. 109-112 spisu), vypovedala vtedy podrobnejšie vzhľadom na kratší odstup času ako i skutočnosť, že mala k dispozícii uvedené listiny, tak bola lepšie pripravená.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu aspoň malú. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo príp. iné majetková práva. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý je v ods. 3 zločinom (§ 11 ods. 1, 2 Tr. zák.). Podľa § 130 ods. 3 Tr. zák. sa zverenou vecou rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Podľa ods. 4 prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Za vec sa v zmysle § 130 ods. 1 Tr. zák. považujú

i peňažné prostriedky v hotovosti. Značnou škodou je podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda dosahujúca najmenej 100 násobok sumy 266,-Eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. R. R. sa dopustila trestného činu, ktorý jej kladie za vinu obžaloba. Obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., keďže si prisvojila cudziu vec (peňažné prostriedky), ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. V danom prípade súd konanie obžalovanej posudzoval ako súčasť jedného pokračovacieho trestného činu spolu so skutkami (čiastkovými útokmi), za ktoré už bola právoplatne odsúdená rozsudkami Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/91/2012 zo dňa 31.1.2013 a sp. zn. 23T/101/2013 zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňa 5.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/43/2015 zo dňa 5.5.2015, na tom skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1/, 2/ výroku o vine. Za skutky v bode 1/ boli vznesené obvinenia uznesením OR PZ Martin, Odbor kriminálnej polície ČVS : ORP-380/OEK-MT-2011 zo dňa 3.11.2011 (pošk. C. X.), ČVS : ORP-76/OEK-MT-2011 zo dňa 1.2.2012 (pošk. D. B., X. B.) a ČVS : ORP-552/OEK-MT-2011 zo dňa 8.12.2011 (pošk. S. N. Q. Y.), ktoré boli obvinenej R. R. doručené dňa 22.11.2011, 6.2.2012 a 19.12.2011. Za skutok v bode 2/ bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OR PZ Martin, OKP pod ČVS : ORP-167/OEK-MT-2012 zo dňa 7.3.2012, ktoré bolo obvinenej R. R. doručené dňa 29.3.2012. V zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. teda oznámením jednotlivých uznesení o vznesení obvinenia nedošlo k prerušeniu pokračujúceho konania obžalovanej a k začatiu páchania nového skutku. Jednotlivé čiastkové útoky potom tvoria jeden pokračovací trestný čin (zločin) sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona.

Obž. R. R. sa ku spáchaniu činu nepriznala. Na hlavnom pojednávaní využila právo na odopretie výpovede. Vo svojej výpovedi v štádiu prípravného konania nespochybňovala, že došlo k odpredaju pozemku v prospech kupujúceho G. E.. Potvrdila, že kúpnu zmluvu za spol. U., D..O..M.. ako predávajúceho sama podpísala, pričom kúpna cena v celej výške 18.895,64,-Eur bola kupujúcim zaplatená. Peňažné prostriedky získané z predaja pozemku boli použité na projekty a činnosť spoločnosti (projekt W. T. a ďalšie projekty spol. U., D..O..M..), nakoľko bývalí spoluvlastníci súhlasili s tým, že peniaze budú vyplácané v splátkach až po predaji ostatných parciel, ktoré mali v tom čase zazmluvnené. V predmetnej veci urobila všetky kroky na to, aby došlo k naplneniu jej záväzkov a nemala v úmysle nikoho poškodiť. Projekt W. T. začala realizovať spol. R.-P. a neskôr po predaji obchodného podielu tejto spoločnosti bol projekt prevedený dohodou na spol. U., D..O..M..

Obžalovaná je zo spáchania činu bez pochybností usvedčovaná najmä výpoveďou svedka G. E., výpoveďami svedkov poškodených G.. C. X., R. D., Ľ. T., R. D., C.. R. P., C. J., Ľ. J., O.. C. Y., čiastočne i svedkov B. G., W. D., Ľ.A. P., G. C., X. L., C. G., C.. W. Š. S. W.. C. T. ako aj listinnými dôkazmi. Súd mal preukázané, že spoločnosť U., D..O..M.. uzavrela dňa 17.9.2009 predkúpnu zmluvu s budúcim kupujúcim G. E., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti - pozemku Q. parcelné číslo XXX/XX, záhrada o výmere 1035 m². Podľa článku II zmluvy kúpna cena bola zaplatená kupujúcim v čiastke 1.659,70,-Eur dňa 18.11.2008 ako zálohová platba spol. R.-P. D., D..O..M..; dňa 13.5.2009 v čiastke 8.298,47,-Eur ako doplatok zálohovej platby spol. R.-P. D., D..O..M..; v čiastke 6.000,-Eur pri podpise predkúpnej zmluvy tzn. dňa 17.9.2009 v prospech spol. U., D..O..M.. s tým, že zvyšnú časť kúpnej ceny v čiastke 2.937,47,-Eur uhradí kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy so spol. U., D..O..M.. Podľa čl. III zmluvy sa predávajúci zaviazal podpísať kúpnu zmluvu a podať návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ihneď po zaplatení ceny pozemku kupujúcim. Podľa príjmových pokladničných dokladov vyplatil G. E. dňa 18.11.2008 sumu 50.000,-Sk (1.659,70,-Eur), dňa 13.5.2009 sumu 8.298,47,-Eur (PPD vystavené spol. R.-P. D., s.r.o.), dňa 17.9.2009 sumu 6.000,-Eur a dňa 18.12.2009 sumu 2.937,47,-Eur (PPD vystavené spol. U., D..O..M..). Následne bola dňa 18.12.2009 uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcimi spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (G.. C. X., Ľ.. XX.X.XXXX, W.. C. Y., Ľ.. XX.X.XXXX, R. D.Á., Ľ.. X.X.XXXX, R. D., Ľ.. X.X.XXXX, C.. R. P. Ľ.. XX.X.XXXX, Ľ. J., Ľ.. XX.X.XXXX, C.. P. D., Ľ.. XX.X.XXXX S. Ľ. T., Ľ.. XX.X.XXXX), zastúpenými na základe plnej moci spol. U., D..O..M.. a kupujúcim G. E., Ľ.. X.X.XXXX, na kúpu novovytvoreného pozemku Q., parcelné číslo XXX/XX - záhrada o výmere 1035 m². Kúpnu zmluvu za spol. U., D..O..M.. podpísala konateľka spoločnosti - obž. R. R.. Predmetná parcela bola vytvorená na základe geometrického plánu

W. C. T. (úradne overeného D. T. C. dňa 8.12.2009 pod č. XXXX/XX) na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnostiam pozemkom parc. č. XXX/XX až XXX/XX, zmeny druhov pozemkov parc. č. XXX/XX až XXX/XX a vyňatie parc. č. XXX/XX z G.. Kúpna cena podľa článku III zmluvy bola dohodnutá vo výške 18.895,64,-Eur. Konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva sa viedlo na D. T. C. pod sp. zn. E. XXXX/XX, pričom rozhodnutím zo dňa 8.3.2010 bol vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho G. E. povolený. Obžalovaná nespochybňovala uzavretie kúpnej zmluvy ani samotné zaplatenie peňažných prostriedkov - kúpnej ceny v celkovej sume 18.895,64,-Eur zo strany kupujúceho G. E.. Taktiež potvrdila, že k vyplateniu kúpnej ceny jednotlivým spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc. č. XXX/XX o výmere 1035 m2 nedošlo ani len čiastočne, nakoľko peňažné prostriedky boli použité jednak na projekt W. T. ako i ďalšie projekty spol. U., D..O..M..

Na podklade výpovedí svedkov poškodených ako i ďalších svedkov vypočutých v štádiu prípravného konania a zabezpečených listinných dôkazov bolo preukázané, že v priebehu roka 2008 došlo k jednaniam zástupcov spoločnosti R.-P. D., D..O..M.. s podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na B. Č.. XX - pozemok registra R.-T. parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 34.807 m² a parc. č. XXX o výmere 12.440 m², orná pôda, nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., okres Martin. Spoločnosť R.-P. D. D..O..M.. začala realizáciu projektu „W. J. E.Ý. T.“, pričom uzavrela so 14 - timi podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností dohodu o odkúpení nehnuteľností za cenu 350,- Sk/m² (11,61,-Eur/m²). Za týmto účelom boli vypracované i geometrické plány na oddelenie a určenie vlastníckych práv k pozemkom a zmeny druhov pozemkov (pôvodné geometrické plány boli vypracované spol. C., D..O..M., P. - W. C. Č.). Spoločnosť R.-P. D., D..O..M.. následne uzatvárala s jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi pozemkov zmluvy o budúcich kúpnych zmluvách (napr. Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 10.11.2008 uzavreté s G. C. X., R. D., C. P. D., L. T., R. D., L. J. zo dňa 11.11.2008, ktoré sa nachádzajú na č.l. 457-470 spisu), na základe ktorých sa zaviazala nehnuteľnosti odkúpiť v dobe do 6 mesiacov od podpísania zmluvy o budúcej zmluve s tým, že v prípade prekážok sa táto doba predlžuje o ďalšie 3 mesiace. K priamemu odkúpeniu pozemkov od spoluvlastníkov zo strany spol. R.-P. D., D..O..M.. však nakoniec nedošlo. Ďalej súd zistil, že na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 24.6.2009 nadobudla obž. R. R. obchodný podiel spol. U., D..O..M.. (od predávajúcej spol. D. M., D..O..M..) za cenu 5.000,-Eur, v ktorej sa stala jediným spoločníkom i štatutárnym orgánom - konateľom. Dňa 29.6.2009 bola zároveň podpísaná Dohoda o bezplatnom odstúpení projektu W. J. E. E. M. T., spoločnosťou R.-P. D., D..O..M.. ako odstupujúcim a spol. U., D..O..M.. ako preberajúcim (č.l. 181 spisu).

Z predloženej fotokópie spisu T. Ú. Ž., D. T. C. sp. zn. E. XXXX/XXXX súd zistil, že súčasťou návrhu na vklad vlastníckeho práva boli i splnomocnenia udelené jednotlivými spoluvlastníkmi nehnuteľností spoločnosti U., D..O..M., v tom znení, že spoločnosť splnomocňuje ku všetkým právnym úkonom vo veci uzatvorenia kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k špecifikovaným nehnuteľnostiam, vrátane zastupovania v konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva na D.E. T. C. a iných úkonoch. Splnomocnená spoločnosť je oprávnená v mene splnomocniteľa vybrať osobu kupujúceho, rokovať s ňou o kúpnej cene, dohodnúť kúpnu cenu a ďalšie náležitosti kúpnej zmluvy, pripraviť text kúpnej zmluvy a túto v mene predávajúceho podpísať. V prejednávanej veci spol. U., D..O..M.. uzavrela kúpnu zmluvu s G. E. iba ako splnomocnený zástupca jednotlivých podielových spoluvlastníkov a nie ako vlastník predávanej nehnuteľnosti. Peňažné prostriedky uhradené zo strany kupujúceho G. E. ako záloha a následne i doplatok kúpnej ceny boli vyplatené nie priamo predávajúcim - spoluvlastníkom, ale ich splnomocnenému zástupcovi spol. U., D..O..M., ktorá prevzala celý projekt „W. T.“. Tieto peňažné prostriedky vo výške dohodnutej kúpnej ceny však nemohli prejsť do vlastníctva spol. U., D..O..M.. Peňažné prostriedky spoločnosť nebola oprávnená použiť na úhradu iných nákladov v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ale bola povinná tieto peniaze vo výške dohodnutej kúpnej ceny vyplatiť jednotlivým spoluvlastníkom, pomerne podľa ich spoluvlastníckych podielov. Pokiaľ obžalovaná peňažné prostriedky spoluvlastníkom nevyplatila a tieto použila iným spôsobom a na iný účel ako boli určené, čo aj sama vo svojej výpovedi potvrdila, dopustila sa tým trestného činu sprenevery.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd

prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby páchatelky súd mal preukázané, že obž. R. R. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 4 záznamy. V prípade prvých troch záznamov však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Ako súd uviedol v predchádzajúcich častiach odôvodnenia, obžalovaná bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/101/2013 zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňa 5.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/43/2015 zo dňa 5.5.2015, ktorým bola uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za čo jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieňeným odkladom výkonu trestu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov. Obžalovaná bola následne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/72/2013 z 19.6.2015, právoplatným dňa 16.7.2015, a to za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/105/2013 z 19.6.2015, právoplatný dňa 16.7.2015, rovnako za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. V oboch prípadoch súd podľa § 44 Tr. zák. rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/101/2013, právoplatným dňa 5.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/43/2015. Keďže žalovaný skutok bolo potrebné posudzovať ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ukladal spoločný trest, pričom zároveň zrušil v rozsudku sp. zn. 23T/101/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/43/2015 celý výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zároveň vo vzťahu k trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/72/2013 a sp. zn. 3T/105/2013 boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov. Súd pri svojom rozhodovaní musel ďalej aplikovať i asperačnú zásadu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, pretože sa jedná o súbeh dvoch prečinov a jedného pokračovacieho zločinu. Pri rozhodovaní o uložení trestu nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti uvedené v § 36, § 37 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatelky ako aj okolností prípadu, prihliadnuc tiež na spáchanie viacerých úmyselných trestných činov dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu bude nevyhnutné uloženie nepodmieňeného trestu odňatia slobody. Súd ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby (ktorá po zvýšení podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. predstavuje 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace) vo výmere 4 roky, ktorý považoval za primeraný a dostatočný z hľadiska prevýchovného pôsobenia na obžalovanú ako aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie trestnej činnosti. Keďže obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených odkázal v celom rozsahu s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko podľa predloženej darovacej zmluvy zo dňa 31.3.2014 (č.l. 533-534 spisu) bola nehnuteľnosť parc. č. XXX/XX o výmere 1035 m2 prevedená darovaním zo strany vlastníka G. E. naspäť pôvodným spoluvlastníkom podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.