

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/331/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217949  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215217949.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Privatbanka, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 31 634 419, proti odporkyňi: U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXXX/XB, V., o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporkyňi súd zakazuje scudziť, zaťažiť, dať do užívania alebo iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX pre k.ú. P. V., obec V. - m.č. Podunajské V., Okres V. C.: byt č. XX-XX, XX. poschodie, vchod K.Á. X/B, V., spoluvlastnícky podiel 1/1 postavený na parc. KN-C č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX až do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde, pod sp. zn. 18C/331/2015.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2015 sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že U. F. ako zamestnanec navrhovateľa prostredníctvom bankového systému vygeneroval zmluvu o vkladovom účte na meno klientky Mária Vaňová s dobou viazanosti 18 mesiacov a úročením 3,70% p.a. a s číslom účtu na vyplatenie istiny s príslušenstvom č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v mBank S.A. pobočka zahraničnej banky a následne zmluvu bez súhlasu klientky pozmenil tak, že zmenil dobu viazanosti na 1 mesiac a číslo účtu na vyplatenie istiny s príslušenstvom na č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno U. F.. Následne vykonal dňa 12.11.2012 neoprávnený prevod sumy 11.003,79 eur, bez súhlasu klientky U. X.. Tieto finančné prostriedky potom vybral a použil na svoju potrebu. Navrhovateľovi tým spôsobil škodu vo výške 11.505,22 eur, nakoľko túto sumu potom navrhovateľ vyplatil klientke Márii Vaňovej. Navrhovateľ po zisteného podvodného konania riešil situáciu s U.. F., ktorý s ak podvodu priznal a sľúbil finančné prostriedky vrátiť do 30.04.2014 priamo navrhovateľovi. Napriek príslubu však k úhrade nedošlo, preto navrhovateľ podal na U.. F. trestné oznámenie. Počas trestného konania sa U.. F. k podvodu priznal a uznal aj výšku škody, ktorú spôsobil. Počas trestného konania U.. F. vykonal prevod vlastníckeho práva darovacou zmluvou k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX pre k.ú. P. V., obec V.- U..Č.. P. V., Okres V. C. : byt č. XX-XX, XX. P., vchod K. X/B, V., spoluvlastnícky podiel 1/1 postavený na parc. KN-C č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXX na odporkyňu. Zároveň zriadil vecné bremeno- právo doživotného bezplatného bývania a užívania bytu č. XX-XX/ XX. poschodie K. X/B v prospech U.. F.. Prevod vlastníckeho práva so zriadením vecného bremena bol povolený vkladom č. X.-XXXXX/XX zo dňa 14.10.2014. Dňa 16.12.2014 Okresný súd Bratislava V vydal trestný rozkaz č.k.5T/125/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015, ktorým U.. F. odsúdil na trest

odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na tri roky a zaviazal ho nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 11.505,22 eur. Nakoľko záväzok nebol uhradený, podal navrhovateľ u súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 19.05.2015 súdny exekútor oznámil navrhovateľovi, že U.. F. podal návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného. Zmluvy, ktoré U.. F. uzatvoril s odporkyňou sú právnymi úkonmi urobenými v posledných troch rokoch medzi blízkymi osobami, nakoľko sú v súčasnosti manželia. Úmysel U.. F. zbaviť sa majetku, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa je zrejмый.

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, nakoľko existuje dôvodná obava, že odporkyňa ako výlučný vlastník môže s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, môže ju previesť na tretiu osobu, zaťažiť alebo ju inak scudzit', čím zmarí uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a spôsobí mu bezprostrednú ujmu v nemožnosti náhrady škody priznanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k.5T/125/2014 zo dňa 16.12.2014..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd nariadi na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejмый, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z obsahu spisu je nepochybné, že navrhovateľ v tomto prípade naliehavosť a potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude odporkyni zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou osvedčil.

Súd sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu stotožňuje, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.