

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010068
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka, na verejnom zasadnutí konanom 28.07.2015 prejednal odvolanie obžalovaného W. T. proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 25.05.2015, sp. zn. 1T 30/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného W. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný W. T. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete v bode 2/ napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo len proti výroku, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V tejto súvislosti v podstate argumentoval tým, že k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznal a do celej bitky sa zapojil len na základe toho, že videl, ako sa jeho brat a spoluobžalovaný O. W. naťahujú s B.. Z jeho strany išlo o jednorazové požitie väčšieho množstva alkoholu, ktorý požíva len veľmi výnimočne. Je otcom štyroch maloletých detí a výkon trestu by závažným spôsobom zasiahol do jeho rodinného života.

V závere prehlásil, že poškodenému bude mesačne posilať sumu 100,- Eur ako náhradu škody. Keďže svoje správanie ľutuje, navrhol aby mu bol uložený nový, miernejší trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, t.j. len výrok o treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uložený trest nie je neprimeraným.

Z obsahu spisu vyplynulo, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., a preto okresný súd správne jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, prípadne ochrannom opatrení.

Ani krajský súd nezistil v rámci prieskumnej povinnosti zákonné podmienky na zmiernenie uloženého trestu vo výmere 3 a pol roka s tým, že by povolil obžalovanému podmiennečný odklad tohto trestu.

Krajský súd musí konštatovať, že okresný súd nesprávne použil zmierňujúce ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, túto úprimne oľutoval, ale priťažovalo mu, okrem toho, že spáchal dva trestné činy aj to, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený - § 37 písm. m) Tr. zák.

Za takejto situácie ani krajský súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by obžalovanému zmiernil trest, prípadne mu uložil iný druh trestu, pretože ani jeho osobné pomery nemôžu mať zásadný vplyv na uloženie trestu, ktorý mu bol uložený v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. Aj krajský súd má totiž za to, že len nepodmienečným trestom odňatia slobody je potrebné pôsobiť na prevýchovu obžalovaného, ktorý výrazné sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z odpisu z registra trestov totiž vyplynulo, že od roku 1997 bol 4-krát súdne potrestaný, pričom v roku 2001 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže na trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka, z ktorého bol podmienenečne prepustený 25.04.2003 a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený v roku 2009 pre trestný čin úverového podvodu na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 a pol roka s podmienenečným odkladom do 14.09.2010, pričom aj v tejto skúšobnej dobe sa osvedčil.

Keď teda prvostupňový súd uložil obžalovanému v rámci trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov, trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka, tak rozhodne nejde o trest neprimeraný, ale skôr naopak, o trest mierny, vzhľadom najmä na spôsob vykonania činu, jeho následky a že bol spiritus rector tzv. riadiaci duch celej akcie.

Keďže aj zaradenie obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá stavu vecí a zákonu, krajský súd potom odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.