

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010730
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620010730.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. novembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X) M. R. K. U. N. J. , U.. XX.XX.XXXX H. I., okres Gelnica, trvale bytom
U., I. XXX/XX, okres Gelnica,

2) ml. L. T. O. A. H. Á. F. T. , U.. XX.XX.XXXX H. I., okres Gelnica, trvale bytom
U., E. A. XXX/XX, okres Gelnica,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 16. novembra 2019 v presne nezistenom čase okolo 01.05 hod. v obci U., časť B.. T., okres Gelnica po predchádzajúcej vzájomnej dohode s prekrytými tvármi neoprávnene s teraz odsúdeným ml. G. G. vnikli do priestorov rodinného domu č. XX/X D. C. E., ktorý v tom čase spal a to tak, že obžalovaný ml. L. T. rukami a pomocou nájdenej palice vylomil vonkajšie vchodové dvere vedúce do izby, následne vošli dovnútra, podišli k posteli poškodeného, obžalovaní M. R. so sekerou v rukách a ml. L. T. s palicou v rukách kričiac na poškodeného, aby im dal peniaze, lebo ho zabijú, aby dal hore ruky a nepohol sa, následne prehľadali skrinku, odkiaľ z peňaženky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 15,- €, z parapety okna odcudzili mobilný telefón zn. Blaupunkt, IMEI: 355476090453310 čiernej farby, cigarety zn. Mars - dlhá, 2 ks zapaľovače, čím poškodenému C. E. spôsobili odcudzením škodu vo výške 31,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 8,- €,

t e d a

obžalovaní M. R., G.. L. T.

- spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydllia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní M. R., G.. L. T.

- zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

a za to
s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný M. R.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a súčasne podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona mu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný ml. L. T.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 87/2021 zo dňa 07.12.2021, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní M. R. K. G., L. T. spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť poškodenému C. E., U.. XX.XX.XXXX H. U., bytom U., B.. T. XX/X, okres Gelnica, škodu na odcudzených veciach a poškodenia zariadenia spolu vo výške 26,50€, pričom táto povinnosť je spoločná s povinnosťou náhrady škody odsúdeným ml. G. G. rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 59/2020 zo dňa 26.01.2022.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného C. E., U.. XX.XX.XXXX H. U., bytom U., B.. T. XX/X, okres Gelnica, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvinených M. R., G.. G. G., G.. L. T. pre trestné činy a skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní M. R. K. G., L. T. vyhlásili, že sú nevinní, obžalovaný ml. G. G. vyhlásil, že je vinný.

Ohľadom obžalovaného ml. G. G. súd rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2022, uznal ho za vinného zo žalovaného skutku a zo stíhaných trestných činov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022.

Obžalovaný M. R. využil svoje právo a nevypovedal, a preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, predovšetkým zápisnice o jeho výsluchu, ako aj zápisnice o konfrontácii so svedkami z prípravného konania v časti jeho výpovede.

Obžalovaný M. R. poprel spáchanie skutku, bránil sa spočiatku tým, že v dobe skutku nebol doma, ale pracoval v tom čase H. Ž. s ďalšími osobami z U., ktorých pomenoval prezývkami. Domov prišiel v sobotu ráno, a preto ani skutok nemohol spáchať, o tom, čo sa stalo, vedel od ml. L. T.. V Ž. bol 10 dní,

k poškodenému nechodil, avšak ho poznal práve ml. L. T., nevedel, či u poškodeného niekedy bol ml. G. G.. Ohľadom mobilného telefónu poškodeného vie to, že práve ml. G. G. ho predal žene s prezývkou „..“, ktorá mobil požičala s prezývkou „..“ a keď prišiel zo Ž. ráno, práve „..“ mu doniesla mobil s tým, že volal kuriér, práve vtedy pre neho boli policajti, ktorí ho zadržali. Sám im povedal, že telefón bol kradnutý, pretože žena s prezývkou „..“ hovorila, že mobil jej predal ml. G. G., následne však vypovedal, že tento predaj videl.

Obžalovaný ml. L. T. využil svoje právo a nevypovedal pred súdom, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania. V prípravnom konaní obvinený poprel spáchanie skutku s tým, že poškodeného pozná, čo následne však poprel a skutku sa nedopustil, keďže v tom čase bol doma u tety R. N..

Obaja obžalovaní na svojich tvrdeniach, resp. svojej obrane zotrvali aj v priebehu hlavného pojednávania, a to aj v rámci vyjadrení jednotlivých dôkazov.

Obžalovaný ml. G. G., ktorý bol vypočutý v postavení obžalovaného vo vzťahu k spoluobžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že obžalovaní ml. L. T. K. M. R. prišli za ním domov, povedali mu, aby išiel s nimi, hoci nevedel, kde. Potom ho nahovorili s tým, že idú k poškodenému, išli do drevárne, obžalovaný M. R. zobral sekeru a ml. L. T. nejakú palicu, ktorou následne vylomil dvere v mieste zámku. Potom vošli do domu, v dome bola tma, na stole bol položený mobilný telefón, ktorý zobral a odišiel von. Ml. L. T. zobral zo stola cigarety so zapaľovačom, a to 2-3 kusy, M. R. peňaženku z okna, v ktorej bolo 15,- €, čo mu ukazoval až doma M. R.. Keď oni videli, že vychádza vonku, tak vyšli vonku aj spoluobžalovaní. V dome sa poškodený pýtal, že kto tam je, avšak on nepočul, že by sa niekto s ním rozprával, pretože on išiel von. Spoluobžalovaní ostali v dome asi 10 minút. Uviedol, že nevie, či niekto sa poškodenému vyhrážal zabitím s tým, aby vydal peniaze, pretože on už odišiel, on sám to nepovedal, pričom v dome nebol krik. Na druhý deň on odpredal telefón za 10,- € jednej žene a on sa už viac k nemu nedostal. Iba následne sa dozvedel, že telefón sa našiel u M. R.. Ďalej potvrdil, že telefón odpredal za 10,- € žene s prezývkou „..“

Vzhľadom na rozpory boli prečítané časti zo zápisníc z jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že po tom, čo vošli do domu, poškodený (ktorého pomenoval ako ujo) bol už zobudený, M. R. zobral telefón a on s L. poškodenému povedali, aby im dal peniaze, lebo inak ho zabijú, poškodený nič nepovedal, iba povedal, že ide hľadať a ušiel k susedovi, on sám nič nezobral, ml. L. T. zobral peniaze. K uvedenej výpovedi uviedol, že si to už teraz nepamätá, ale mohlo to byť tak, ako vypovedal pred políciou. Obdobne uviedol, že sa nevie vyjadriť, čo robili obžalovaní so sekerou a palicou, čo mali v dome. Nikto voči nemu nevykonával žiadny nátlak zo spoluobžalovaných, aby vypovedal v ich prospech.

Vzhľadom na túto časť bola prečítaná časť zo zápisnice z jeho výsluchu zo dňa 11.02.2020, kde vypovedal, že na neho kričia ľudia v osade, že ho budú biť kvôli M. (R.), že on tam nebol, mená týchto ľudí nevie, on telefón osobe s prezývkou „..“ nepredal a nevie, kto jej ho predal. K tejto časti výpovedi na hlavnom pojednávaní tvrdil, že to nepovedal, že by na neho ľudia kričali a tvrdil, že telefón on odpredal.

Svedkyňa K. T. prezývaná „..“ na hlavnom pojednávaní uviedla v podstate to, že ku skutku sa vyjadriť nevie. Mobilný telefón jej odpredal ml. G. G. za 10,- €, nevedela odkiaľ je, že bol kradnutý a nevedela, kedy to bolo. Telefón bol bez karty, niekedy večer prišla ku nej Y. T., ktorú prezývajú „..“, ktorej dala telefón s tým, že ide zavolať svojmu mužovi L. A.. Táto žena kúpila kartu a ráno jej telefón vrátila. Nevedela uviesť, že kedy jej telefón zobrali policajti. Uviedla, že v tom čase, keď telefón zobrali policajti, jej manžel G. T. bol v robote v Ž., kde bol aj M. R., avšak nevedela uviesť, či to nebolo aj v R.. Nevedela sa však vyjadriť, ako vie, že spolu s jej manželom bol pracovať aj M. R. a k tomu neodpovedala ani na opakovane položené otázky, keďže mlčala. Taktiež uviedla, že nevie, ako zobrali jej telefón policajti.

Vzhľadom na podstatné rozpory bola prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, kde uviedla, že si nepamätá, kedy mobilný telefón kúpila od ml. G. G. za 10,- €, nikomu nepovedala, odkiaľ ten mobil má, keď volal kuriér a chcel k telefónu M. R., išla k nemu a telefón mu dala. Hneď na to prišli policajti, jej muž vtedy bol v Ž. a vrátil sa okolo 16.00 hod., vtedy mu mobil aj ukázala a po niekoľkých dňoch odišiel s ním do Ž., kde obvykle chodí na 10 dní a keď sa vrátil, tak vtedy na telefón volal ten kuriér. Y. T. s prezývkou „..“ telefón nemala. Po vysvetlení rozporov a výzve, aby sa svedkyňa vyjadrila k prečítanej výpovedi, svedkyňa pred súdom mlčala.

Následne bola prečítaná aj zápisnica o konfrontácii z prípravného konania s obvineným M. R. v časti výpovede svedkyne, kde uviedla, že telefón odkúpila od ml. G. G. za 10,- €, volala s ním manželovi G. T. N. R., a to na druhý deň po tom, čo jej ml. G. G. telefón doniesol. Vtedy aj vložila do telefónu kartu, ktorú kúpila na Pošte v U. na jej meno a volala z neho manželovi asi 3 krát, asi po týždni telefón nechala v kuchyni, vtedy za ňou prišla Y. T., bolo to v dobe, kedy jej manžel už bol doma a telefón si vzala, dala do neho svoju kartu, následne už sa k tomu nevedela vyjadriť, keďže bola v nemocnici.

Svedkyňa rozpory vo výpovediach nezdôvodnila, tvárila sa nezúčastnene s tým, že podľa súdu nechápala zmysel toho, o čom sa hovorilo. Vypovedala však tak, že ml. L. T. sa krádeži nezúčastnil, hoci na druhej strane tvrdila, že nevie, odkiaľ to vie.

Keďže tvrdila, že M. R. bol s jej manželom pracovať, bola vypočúvaná na otázky týkajúce sa časového obdobia, kedy v mesiaci november 2019 jej manžel pracoval. Na otázky nech uvedie, v ktorom časovom období v mesiaci november 2019 jej manžel pracoval, ďalej na otázky, či v dobe výsluchu na polícii vedela, v ktorom čase v novembri 2019 jej manžel pracoval a v ktorých mesiacoch jej manžel pracoval, vypovedala, že nevie. Obdobne uviedla, že už pri výsluchu pred súdom si nepamätá nič z toho, čo pred súdom vypovedala. Nevedela vysvetliť, prečo polícii ohľadom telefónu poskytla rôzne údaje a nevedela sa bližšie vyjadriť ku svojmu školskému vzdelaniu a osobe.

Svedkyňa Y. T. prezývaná „.. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že telefón ukradol ml. G. G. a predal ho K.Ž. T., hoci sa bližšie k tomu, ako sa to stalo, vyjadriť nevedela. Uviedla, že uvedeným telefónom telefonovala, keďže do neho dala kartu a vykonala hovor s manželom L. T., ktorý bol v tom čase v D., hoci sa nevedela vyjadriť, v ktorom mesiaci to bolo.

Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi, na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o jej výpovedi z prípravného konania v časti rozporov, kde uviedla, že ml. G. G. K. T. zapožičal telefón a potom, čo vykonala hovor s manželom, telefón vrátila ml. G. G.. Pri konfrontácii s obvineným M. R. tvrdila, že ml. G. G. telefón odpredal za 10,- € K. T..

Po vysvetlení rozporov svedkyňa tvrdila, že telefón dala ml. G. G., nevie, prečo ho nevrátila K. T., M. R. telefón nedala a v ďalších častiach sa rozpory nepodarili odstrániť, keďže zjavne nerozumela obsahu výpovede, k čomu sa takto aj sama vyjadřila.

Svedok G. T. uviedol pred súdom, že obžalovaný M. R. skutok vykonať nemohol, keďže pravdepodobne v tom čase bol na robote s nimi a ďalšími v Ž., hoci na druhej strane vypovedal, že to bolo 13. alebo 14., nevedel uviesť ktorý mesiac vzhľadom na časový odstup. V roku 2019 pracoval 2 krát v D. u podnikateľa menom N., bolo to v lete buď v auguste alebo septembri. Nevedel uviesť, kto na prácach bol spolu s ním. V Ž. pracoval v roku 2020, býval na ubytovni, meno nevedel a bolo to 10 dní. V Ž. pracoval s C. R., G. T., G. T. K. H. E., naspäť domov cestovali vlakom. Na ubytovni sa zapísali, ukázali občiansky preukaz a podnikateľ G. T. za ubytovňu zaplatil.

Vzhľadom na rozpor v jeho výpovedi bola prečítaná časť z jeho výpovedi z prípravného konania kde uviedol, že v Ž. pracoval asi 14 dní, robotu im vybavil podnikateľ G. T. Q. E., bolo to v mesiaci november a potom tam pracovali ešte v decembri 4 dni.

K uvedenému sa vyjadřil tak, že si to nepamätá a nepamätá si ani na dni, kedy išli robiť. Zo Ž. sa vrátil v piatok alebo v sobotu, hoci uviedol, že k tomu už nevie nič. Nevedel sa vyjadřiť ani k tej časti prečítanej výpovedi, kde tvrdil, že pracovali v kuse 14 dní a pracovali aj v sobotu aj v nedeľu. Taktiež sa vyjadřil, že je pravdou, čo vypovedal v prípravnom konaní, že to bol mesiac november, hoci bližšie obdobie uviesť nevedel, obdobne ako aj mesiac december.

Svedok L. T. uviedol, že nevie, o aký mesiac sa malo jednať a v ktorom roku to bolo, avšak v dobe, kedy bol v R., jeho žena s prezývkou „.. zapožičala od švagrinej s prezývkou „.. mobilný telefón, do ktorého zakúpila kartu a potom mu z nej telefonovala. Keď sa vrátil o mesiac domov, hoci nevedel kedy to bolo, telefón jeho žena ešte mala, avšak on ho nevidel a ďalej nevie, čo sa s telefónom stalo. Od iných osôb sa dozvedel, že telefón bol kradnutý a jemu hovorili, že telefón predal ml. G. G. švagrinej s prezývkou „..

Svedkovi bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že po príchode domov mu práve jeho žena „„, ako aj žena s prezývkou „. hovorili, že telefón ukradol ml. G. G., k čomu uviedol, že to mu asi povedala „„, pričom následne uviedol, že si nepamätá ďalšiu jeho výpoveď z prípravného konania, že „. dala telefón jeho žene v deň, kedy prišiel domov a bolo to v piatok, nie v sobotu.

Zároveň svedok uviedol, že s osobami menom M. R., resp. ml. G. G. K. G.. L. T. nepracoval a s ním v R. neboli, o krádeži poškodeného nevedel nič. Ďalej uviedol, že si nepamätá na svoju výpoveď z prípravného konania, kde tvrdil, že M. R. v tom čase pracoval v Ž., pričom sa nevie časovo orientovať, pokiaľ išlo o mesiace.

Svedok G. T. zasa uviedol, že jeho bratrancom je obžalovaný M. R., hoci v prípravnom konaní to nehovoril. Uviedol, že nevie, čo sa stalo poškodenému, nepamätá si nič o žiadnom ukradnutom telefóne, on sám má prezývku „. a jeho žena má prezývku „„, ona žiadny telefón ukradnutý nemala, telefón jej predal ml. G. G., bolo to 16.04.2020, čo si pamätá podľa toho, lebo v roku 2019 pracoval v Ž. E. L. T. K. G. T. K. M. R.. Uviedol, že si nepamätá, na akej stavbe v Ž. robili, na akej ubytovni bývali a tvrdil, že nevie, či pri ubytovaní ho niekto pýtal občiansky preukaz. Telefón odpredal jeho žene ml. G. G. za 20,- €, v Ž. robil 10 dní, on sám telefón nevidel. Na otázku, ktorý deň sa vrátil zo Ž., uviedol, že nevie, v Ž. nemali podpísanú žiadnu zmluvu a nevedel, či tam pracovali buď na zmluvu alebo dohodu.

Svedkovi boli prečítané časti z jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že jeho žena mu povedala, že telefón kúpila od G. G. v dobe, kedy sa vrátil zo Ž., pričom však uviedol, že nevie, kedy sa vrátili zo Ž., aký mesiac, dátum a aký deň to bolo v týždni. K tomu uviedol v prípravnom konaní, že bola sobota večer a buď bol október alebo december. Po vysvetlení rozporov pred súdom uviedol, že teraz už nevie, či to bolo v apríli, novembri alebo decembri, pričom však zotrval na pravdivosti svojej výpovedi z prípravného konania.

Svedok C. T. zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že M. R. v mesiaci november 2019 pre neho nepracoval, resp. nepracoval pre jeho syna G. T., ktorý síce v roku 2019 v Ž. pracoval na živnosť, avšak v inom mesiaci ako v novembri. V deň, kedy bol M. R. zadržaný, ho kontaktovali jeho rodičia, aby povedal, že u neho pracoval, volali mu aj bratrance obvineného a jeho rodina, aby takto vypovedal. Pokiaľ išlo o zamestnancov, títo boli zamestnaní na dohodu.

Poškodený C. E. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že v dobe okolo 01.05 hodine tvrdo spal, páchatelia vošli do domu tak, že vylámali dvojité vchodové dvere a otvorili dvere na izbe. Vtedy vyskočil z postele, oni boli traja, jeden hľadal peniaze v kredenci, dvaja mali v rukách sekerky, títo ho obostúpili, keď sa chcel pohnúť a kričali na neho, že má dať ruky hore, aby sa nepohol, že ho zabijú, čo opakovali s tým, aby im dal peniaze. Sekery mali nad jeho hlavou, stáli oproti nemu, avšak jeden stál po jeho ľavej a druhý po jeho pravej ruke. Opakovane hovorili, že ho zabijú, aby im dal peniaze. Následne jeden zobral mobilný telefón a cigarety, ktoré mal na okne a ten ďalší, ktorý kľučal na zemi a prehľadával kredenc, z kredenca zobral peňaženku, v ktorej mal 15,- € v bankovkách a odišli preč. V šoku potom odišiel za susedom a privolali políciu. Neskôr mu bol telefón vrátený, keďže išlo o jeho telefón. Po odchode páchatelov za nimi ešte nadával, videl, že idú hore kopcom a zapalovali si cigarety, išlo o tri osoby, mali pančuchy na hlave, jednak hnedé pančuchy tí, ktorí mali v rukách sekerky a čiernu pančuchu ten, ktorý kľučal, farbu pančúch videl, keďže do izby cez okno svietilo, brieždilo a oni mali aj baterky. Svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že páchatelia mohli mať takú výšku ako obžalovaný. Ďalej dodal, že po tom, čo mu zobrali mobil a cigarety, porozhádzovali mu posteľ, ktorú mu tiež takto prehľadali. Ďalej uviedol, že palicu z nich nemal nikto, pretože mali sekerky.

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané výpovede nasledovných svedkov:

Svedok G. T., U.. XXXX, vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že koncom roka 2019 nepracoval, keďže koncom roka odišiel do Anglicka, v mesiaci november vybavoval doklady, a preto nepracoval. V tom období bol konateľom spoločnosti E. E..A..O.. E. E. H. XX, E. s predmetom činnosti stavebná výroba. Je pravdou, že nejaké zákazky firma vykonávala väčšinou v meste Ž., avšak nevedel uviesť, v ktorom období. O činnosť firmy sa staral jeho otec C. T., ktorý mal splnomocnenie na jeho zastupovanie, pričom mal možnosť aj zamestnávať pracovníkov, vo firme bola vedená evidencia dochádzky. Osobu obvineného M. R., ktorú mu vyšetrovateľ ukázal na fotografii, nepoznal, vyjadril sa, že túto osobu nevidel a viac k veci uviesť nič nevie.

Svedok F. R. - prevádzkar vo firme L. E..A..O.. A. uviedol, že na starosti má ubytovanie hostí a veci s prevádzkou reštaurácie, spolupracuje aj s pánom T. Q. E., pokiaľ ide o ubytovanie jeho zamestnancov. Obvinený M. R. u nich nikdy nebol ubytovaný, čo vie doložiť aj výpisom z knihy ubytovaných, kde ju predložil vyšetrovateľovi. Aj ďalší ubytovaní zamestnanci mu potvrdili, že osoba menom M. R. u nich nebola nikdy ubytovaná. Po ukázaní fotografie obvineného uviedol, že ho nespoznáva.

Svedkyňa R. N., ktorej výpoveď bola prečítaná vzhľadom na to, že svedkyňa zomrela (úmrtný list - 15.03.2022), uviedla vo výpovedi dňa 02.09.2020, že od marca 2019 byvajú u nej deti jej sestry, a to vrátane ml. L. T. z dôvodu, že ich matka sa o deti nestarala. Tieto deti jej boli aj v roku 2020 zverené rozhodnutím súdu, a preto v konaní vystupovala ako zákonný zástupca ml. L. T.. K veci uviedla, že o skutku nemá vedomosť, avšak sa vie zaručiť, že ml. L. T. to neurobil, nevedela sa vyjadriť, kedy sa mal skutok stať, dozvedela sa o tom až z rozprávania od žien z osady. V deň skutku bol ml. L. T. doma, čo tvrdila aj napriek tomu, že sa nevedela vyjadriť, kedy malo dôjsť k predmetnému skutku. Ml. L. T. jej však hovoril, že sa dozvedel, že ml. G. G. na neho tvrdil, že sa ho zúčastnil.

So súhlasom obžalovaných a prokurátorky bol prečítaný znalecký posudok znalkyne v odbore Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých a psychológia sexuality PhDr. Ľubici Onderušovej, ktorá posúdila osobu obvineného ml. L. T.. V písomnom vyhotovení posudku uviedla, že jeho osobnosť je retardovaná, z afektívnych zložiek dominuje impulzivita a expulzivita, jeho správanie je energetické, do úvahy berie iba vlastné hľadisko, je náladový, je nátlakovitý, časté sú agresívne prejavy. Jeho vzťahy sú povrchné a emociálne slabo diferencované, má sklon zbavovať sa zodpovednosti, ukazovať sa v lepšom svetle. Úroveň intelektu je dostatočná na to, aby sa orientoval v realite, pamäťové schopnosti sú celkovo defektné, pamäť je rozsahom slabá, dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného textu v hrubých rysoch s malým množstvom detailoch, ktoré skresľuje a dopĺňa to, čo si nezapamätá. Intelektové schopnosti sú v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa, má dobrý praktický úsudok, pozná základné spoločenské normy, avšak nepovažuje ich za záväzné, v čase vyšetrovaného skutku netrpel duševnou chorobou a nebol pod vplyvom návykovej látky, čo by malo vplyv na jeho vnímanie, myslenie alebo správanie, chápe zmysel trestného konania. Časová orientácia obvineného je rámcová, pozná dni v týždni, niektoré mesiace, avšak ide skôr o mechanické menovanie, v realite sa orientuje skôr podľa ročných období, prázdnin a podobne. Pohotovosť ku klamstvu je u neho vysoká.

Znalkyňa v posudku k osobe obvineného ml. G. G. uviedla, že má pamäťové schopnosti celkovo defektné, verbálno-logická pamäť je rozsahom slabá, dokáže síce zreprodukovať útržky zmysluplného textu s malým množstvom detailov, ktoré skresľuje, má tendenciu dopĺňať to, čo si nezapamätá. Intelektové schopnosti sú celkovo defektné v pásme ľahkej mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa, myslenie je konkrétne, schopnosť abstrakcie nie je rozvinutá. Jeho osobnosť je retardovaná, afektivita nie je brzdená racionálnymi mechanizmami, je impulzívny, jeho vzťahy sú povrchné, je ľahko ovplyvniteľný, rýchlo sa nechá získať, ťažko prijíma zodpovednosť, prenáša ju na iných. Úroveň intelektu je dostatočná na to, aby sa orientoval v bežných situáciách a chápal rozdiel medzi zlom a dobrom, rozumie spoločenským normám, dodržiava ich pod tlakom okolia, v čase skutku nebol pod vplyvom návykových látok a jeho vnímanie, myslenie, správanie nebolo ovplyvnené duševnou chorobou. Časová orientácia je rámcová, pozná dni v týždni, mesiace v roku, ale ide skôr o mechanické memorovanie, v realite sa orientuje skôr podľa ročných období, prázdnin a podobne, vníma malé množstvo podnetov z okolia, pri reprodukcii prežitých udalostí treba rátať s tendenciou skresľovania detailov.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj nasledovne listinné dôkazy:

- zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu, odbor prírodovedného skúmania a kriminologickej identifikácie Košice vyplynulo, že daktyloskopické stopy na mieste činu nebolo možné porovnať vzhľadom na to, že jedna z nich bola neupotrebitelná k ďalšiemu skúmaniu,
- zo znaleckého posudku č. 7/2020 znalca Ing. Daniela Hlubeňa PhD. z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika, elektronika, elektronické telekomunikácie a počítačové programy vyplynulo, že všeobecná hodnota mobilného telefónu zn. Blaupunkt IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX ku dňu 16.11.2019 bola stanovená na 13,04 € s DPH, po zaokrúhlení na 13,- € s DPH, zoznam hovorov, SMS a MMS správ tvorí prílohu uvedeného posudku,
- zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že bola spracovaná na OO PZ Nálepko dňa 16.11.2019 o 06.25 hod., poškodený C. E. v nej uviedol, že v dobe, kedy spal, do domu vtrhli tri maskované osoby,

ktoré mali na hlavách silonky, v rukách sekery a kričali, že pokiaľ im nedá peniaze, takže ho zabijú, pričom dve osoby stáli nad nim so sekerami a jedna prehľadávala sekretár, z ktorého odcudžila peňaženku so sumou 40,- € v bankovkách, ďalej mu zobrali mobilný telefón, otvorený balík cigariet značky Mars a 2 ks zapaľovače modrej a žltej farby, následne osoby utekali smerom do rómskej osady, mohli mať 14 až 16 rokov,

- ohliadka miesta činu bola vykonaná policajtní OR PZ Spišská Nová Ves dňa 16.11.2019 so začiatkom o 07.40 hod., pričom bola spracovaná do príslušnej zápisnice s príslušnou fotodokumentáciou. Z nej vyplynulo, že miestom činu bol rodinný dom v U., B.. T. XX/X, vchodové dvere v oblasti zámku boli poškodené, zámok bol ohnutý v časti jazyku a v zamknutej polohe, z neho bola zaistená daktyloskopická stopa. Po vstupe do domu boli druhé dvere nepoškodené a neuzamknuté, následne v miestnosti kuchyne sa nachádzala skrinka, z ktorej bola zaistená daktyloskopická stopa, v ktorej boli uložené poháre a na skrinke rôzne predmety, domáca osoba ukázala miesto uloženia peňaženky dolný rohový šuplík, z ktorého bola zaistená pachová stopa. V miestnosti sa nachádzala pod oknom rozhádzaná posteľ, kde mala ležať poškodená osoba. Ohliadka bola ukončená o 08.32 hod. Na fotografii je ešte vidieť pod oknom parapetu, na ktorej sa mali nachádzať veci, o ktorých poškodený vypovedal na hlavnom pojednávaní, ktoré mu mali byť odcudzené,

- z úradného záznamu (č. I. 23) vyplynulo, že sestra poškodeného Y. D. vydala krabicu od mobilného telefónu značky Blaupunkt s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, fotografia sa nachádza na č. I. 24 spisu,

- zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 26) vyplynulo, že dňa 19.11.2019 o 13.20 hod. bol M. R. vyzvaný na vydanie mobilného telefónu so SIM kartou č. XXXXXXXXXX s batériou a tento telefón aj dobrovoľne vydal pre ďalšie konanie s tým, že túto vec ukradol z rodinného domu poškodeného spolu s L. T. K. G. G.,

- zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 53) vyplynulo, že C. E. vydal pre ďalšie konanie vzhľadom na podozrenie, že vydaná vec súvisí s trestnou činnosťou a je dôležitá pre trestné konanie 1 ks sekeru s drevenou násadou s dĺžkou 83 cm, ktorá sa nachádzala v miestnosti, kde poškodený v dobe skutku spal, predpoklad je, že páchatel s ňou manipuloval,

- zo zápisnice o preverke výpovede na mieste činu zo dňa 24.01.2020 s fotodokumentáciou vyplynulo, že poškodený C. E. ukázal na miesto, odkiaľ páchatelia utekali z jeho domu, pričom označil aj miesto, kde páchatelia si po skutku zapaľovali cigarety, od tohto miesta na vzdialenosť viac ako 30 m už poškodený nevidel, kde ďalej páchatelia utekali, uvedená cestička smerovala až k rómskej osade zvanéj I.,

- zo zápisnice o preverke výpovede na mieste činu vykonanej dňa 11.02.2020 vyplynulo, že obvinený ml. G. G. ukázal, ako spolu s ml. L. T. ťahali vstupné vchodové dvere na dome, ktoré L. T. vytrhol, zatiaľ čo on s M. R. stáli vedľa, ďalej ukázal smer, odkiaľ po čine všetci utekali smerom na blízky kopec po chodníku smerom k miestu bydliska. Obvinený ďalej uviedol, že M. R. mal v rukách sekeru, ktorá bola predtým zarúbaná v kláte, nachádzala sa na dvore poškodeného, čo nekorešpondovalo s vyjadrením poškodeného pri úkone, pri ktorom uviedol, že sekery mal odložené v dome v pivnici a pokiaľ tam bola sekera, uviedol obvinený, mohol ju tam nechať švagor. Obvinený ďalej uviedol, že sekeru po skutku uložil M. R. späť na klát, pričom L. T. našiel niekde sekeru, ktorá bola niekde pri dome a potom ju zahodil. Z výsledku preverky vyplynulo, že obvinený vypovedal zhodne v súlade so svojou predošlou výpoveďou a s údajmi, ktoré boli zistené z výpovede poškodeného, najmä pokiaľ išlo o sekeru a únikovú cestu z miesta činu,

- z knihy ubytovaných F. Z. N.B. XXX A. vyplynulo, že v období od 06.05.2019 až do 01.12.2019 osoba menom M. R. v ubytovni nebola ubytovaná, v období mesiaca november neboli z ubytovania mája 2019 odhlásené osoby A. Č., E., D. L. M., H. T. M., M. R. E., W. V. M., M. A. U., M. G.B. U., A. Š. U., A. V. U. (meno napísané nečitateľné s adresou U., I. Č.. XXX/XX), ďalšie iné osoby z U. alebo z blízkeho okolia sa nenachádzali,

- z uznesenia o vrátení veci vyplynulo, že poškodenému C. E. bol vrátený mobilný telefón značky Blaupunkt, 1 kus sekera, 1 kus zámku,

- z odborného vyjadrenia spoločnosti C. E..A..O.. G. k stanoveniu všeobecnej hodnoty majetku vyplynulo, že hodnota plastových zapaľovačov bola v sume 0,38 € a krabičiek Mars 3,25 €,

- z odborného vyjadrenia spoločnosti U. E..A..O.. E. U. H. vyplynulo, že škoda na poškodenom dózickom zámku predstavuje sumu 8,- €,

- podľa správy operátora 4-ka SIM karta zakúpená dňa 18.11.2019 o 11.20 hod. na D. H. U., ktorá bola vložená do telefónu značky Blaupunkt patrila osobe Y. T., I. XXX/XX, F. Č.E. XXXXXXXXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr., pričom skutkový stav zistil a ustálil ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaní M. R. K. G.. L. T. spáchanie skutku a trestnej činnosti popreli od počiatku. Obžalovaný M. R. tvrdil, že v dobe skutku sa nemohol nachádzať na mieste činu, keďže pracoval v Ž., kde bol 10 dní, býval na ubytovni a pracoval pre osobu G. T. Q. E. (U. XX.X.XXXX). K odcudzenému mobilnému telefónu, ktorý vydal policajtom, sa vyjadril tak, že keď prišiel ráno zo Ž. domov, jemu mobilný telefón zapožičala žena s prezývkou „.“. (Y. T.) s tým, že volal kuriér a vtedy namiesto toho prišli policajti. Telefón však odcudzil ml. G. G..

Obžalovaný ml. L. T. uviedol, že v dobe skutku bol doma, a preto sa ho dopustiť nemohol.

Obaja obžalovaní v priebehu konania sa v podstate vyjadrovali tak, že výpoveď už odsúdeného ml. G. G., ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní voči spoluobžalovaným v procesnom postavení obvineného, nebola pravdivá.

Z vykonaných dôkazov, a to predovšetkým výpovedi poškodeného C. E., úkonov vykonaných políciou na mieste činu, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu, bolo nepochybne dokázané, že sa skutok stal, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku. V súlade s výpoveďou poškodeného, aj pri ohliadke bolo zistené a dokumentované, že páchatelia sa do domu vlámali tak, že poškodili dózický zámok na vonkajších dverách a následne sa takto dostali do miestnosti, v ktorej v dobe skutku spal poškodený. Z jeho výpovede, ale aj z výpovede obžalovaného ml. G. G. pritom vyplynulo, že páchatelia v izbe požadovali od poškodeného peniaze s tým, že keď im ich nevydá, tak ho zabijú, čo kričali a opakovali, dvaja z nich mali v ruke podľa výpovede poškodeného sekery, podľa výpovede ml. G. G. mal ml. L. T. palicu v ruke a M. R. sekeru, obaja ho obstúpili a jeden z nich zatiaľ prehladával sekretár, odkiaľ z peňaženky mu odcudzil finančnú hotovosť 15,- €. Z výpovede poškodeného bolo dokázané, že z parapety okna mu bol odcudzený mobilný telefón zn. Blaupunkt, cigarety zn. Mars a 2 ks zapaľovače, podľa odborných vyjadrení mu bola spôsobená škoda odcudzením vecí spolu vo výške 31,50 € a poškodením zariadenia škoda vo výške 8,- €.

Nepochybne bolo takto v konaní dokázané z výpovede poškodeného a ml. G. G., že páchatelia boli traja, aj z previerky výpovede ml. G. G. a poškodeného bolo zistené, keďže tieto výpovede si neodporovali, že páchatelia po čine smerovali na blízky kopec, kde fajčili odcudzené cigarety a následne po ceste smerovali do rómskej osady. Napriek tomu, že vo výpovediach poškodeného, ako aj ml. G. G. sa vyskytovali drobné nezrovnalosti, ktoré boli spôsobené najmä odstupom času od skutku, ako aj podmienené osobnostným profilom vypočúvaných osôb, najmä ml. G. G., čo vyplynulo zo znaleckého posudku z odboru psychológia, ktorý je popísaný vyššie, súd v súlade s obžalobou skutkový stav ustálil na základe zistení z objektívnych dôkazov. Pokiaľ poškodený popisoval, že obaja páchatelia mali v rukách sekery, obžalovaný ml. G. G. tvrdil, že ml. L. T. mal v ruke palicu, súd vychádzal z ohliadky miesta činu a zo zápisníc o vydaní vecí poškodenému, kde bolo preukázané, že na mieste činu bola nájdená iba jedna sekera, a preto sa priklonil k tvrdeniam ml. G. G.. Na druhej strane bolo v zhode, že páchatelia boli maskovaní, keďže mali pančuchy na hlave. Obžalovaný ml. G. G. síce bagatelizoval konanie na mieste činu s tým, že si nepamätal, či páchatelia poškodeného pýtali peniaze a sám tvrdil, že ukradol z miesta činu veci poškodeného, ktoré videl, v tomto smere však jeho výpoveď bola značne rozporná oproti predošlým tvrdeniam, najmä zápisnice z previerky na mieste činu, kde priebeh skutku popísal prakticky zhodne s poškodeným a ustáleným skutkovým stavom v rozsudku. Nemožno opomenúť opätovne záver psychologického znaleckého posudku, ktorý posúdil osobu ml. G. G. s tým, že detaily skresľuje, z čoho je zrejmé, že v snahe aj pomôcť spoluobžalovaným sa snažil vedome niektoré skutkové okolnosti zamlčať, resp. ich ináč reprodukovať.

Bez ohľadu na to, však ako je vyššie uvedené, súd nemal pochybnosti o tom, že páchatelia boli traja, z nich práve ml. G. G. od počiatku tvrdil, že spolupáchatelmi bol práve M. R. K. G.. L. T.. Týmto vyvrátil aj ich tzv. alibi, ktoré predniesli pred súdom.

Súd dospel k záveru, že výpoveď ml. G. G. bola pravdivá, pokiaľ išlo aj o osoby spoluobžalovaných, keďže nebola spochybnená objektívnymi dôkazmi, ktoré by aspoň čiastočne vytvorili dôvodné pochybnosti, že M. R. K. G.. L. T. na mieste činu objektívne nemohli byť.

Z výpovede svedka G. T. (U. XX.X.XXXX) vyplynulo, že pracovnú činnosť pre neho vykonával jeho otec C. T., ktorý však nepotvrdil, že M. R. bol v mesiaci novembri pracovať v Ž. ako to obžalovaný tvrdil. V súlade s tým bola i výpoveď svedka F. R., prevádzkara penziónu, kde boli ubytované osoby, ktoré

pre C. T., A.. G. T. v mesiaci november 2019 pracovali v Ž., pričom ani z knihy ubytovaných nebolo potvrdené, že medzi nimi sa nachádzala osoba menom M. R.. Takáto osoba sa v zozname ubytovaných však nenachádza po celý rok 2019, čo zároveň odôvodňuje predpoklad, že M. R. H. Ž. v tomto roku ani nepracoval. Uvedené dôkazy teda nepotvrdili obranu obžalovaného M. R..

Pokiaľ išlo o obžalovaného ml. L. T., ktorý mal v dobe skutku sa nachádzať doma, resp. u osoby R. N., u ktorej v tom čase býval, tejto obrane súd nemohol ani uveriť vzhľadom na úplne všeobecné a nekonkrétne tvrdenia svedkyne R. N. bez objasnenia bližších súvislostí, okolností resp. popisu životných situácií, ktoré mali prebiehať dňa 16.11.2019 v nočných hodinách v mieste bydliska (napr. či spali, pozerali televíziu a pod.), ako aj všeobecné a nekonkrétne tvrdenia ml. L. T..

Práve naopak usvedčujúcu výpoveď o osobách spolupáchateľov ml. G. G. súd považoval za hodnovernú a pravdivú, keďže obžalovaný je spôsobilý o podstatných okolnostiach vypovedať pravdivo, o čom svedčí jeho psychologický profil, taktiež je logické, že nemal by dôvod označiť iné osoby ako tie, ktoré s ním trestnú činnosť vykonali. Z výpovede ml. G. G. pritom vyplynulo, že v miestnej osade boli naňho vykonávané aj tlaky, aby nevypovedal v neprospech najmä M. R., keďže miestni Rómovia po ňom pokrikovali, pričom súd aj v tejto časti jeho výpovede uveril, keďže aj svedok C. T. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že rodina obžalovaného M. R. ho ovplyvňovala, aby vypovedal v jeho prospech, že v dobe skutku bol na prácach v Ž.. Sám obžalovaný M. R. na hlavnom pojednávaní nepoprel, že kontaktoval svedka, aby mu to potvrdil.

Nemožno pri tom opomenúť, že práve obžalovaný M. R. odovzdal polícii mobilný telefón zn. Blaupunkt a v tejto súvislosti akékoľvek snahy svedkov najmä Y. T. K. K. T. s prezývkami „. K. „. boli iba vymyslené a sledovali snahu pomôcť M. R., obdobne ako tvrdenia ml. G. G., že práve on odpredal osobe menom „. uvedený mobilný telefón, ktorý bol poškodenému nakoniec aj vrátený, keďže išlo práve o telefón, ktorý mu bol počas skutku odcudzený. Svedkyne boli pri tom celkom zjavne časovo dezorientované, vypovedali rozporne, čo súd popísal vyššie a podstatné rozpory nevedeli zdôvodniť. Ich výpovede navzájom boli odlišné.

Obdobne boli aj svedkovia G. T. (U.. XXXX), L. T. K. G. T. časovo neorientovaní, pokiaľ išlo o výkon práce v Ž., svedkovia nevedeli popísať pred súdom, v akých časových intervaloch a kde pracovali, ich výpovede preto nemohol súd hodnotiť ako hodnoverné v nadväznosti aj na vyššie vykonané dôkazy najmä výpoveď C. T. a prevádzkara penziónu vrátane zoznamu ubytovaných.

Vzhľadom na to súd považoval obranu obžalovaných M. R. K. G.. L. T. za celkom zjavne účelovú, nepravdepodobnú. Súd odmietol aj návrh prednesený obhajcom obžalovaného M. R. na hlavnom pojednávaní vykonaním písomného dokladu z internetu ohľadom pohľadávky štátu voči firme E. E.. A.. O.. spočívajúcej v uložení pokuty 2.000,- € z dôvodu nenahlasovania zamestnancov, keďže predmetný dôkaz sa netýka tejto veci.

Keďže vina obžalovaných bola nepochybne a jednoznačne dokázaná, súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnili obaja obžalovaní spolu s odsúdeným ml. G. G. (odsúdený právoplatným rozsudkom zo dňa 26.01.2022) skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Uvedeného trestného činu sa dopustili tým, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dome poškodeného žiadali od neho peniaze s tým, že ho zabijú, čím použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa peňazí, pričom mali v rukách palicu a sekeru, čo je nutné považovať za zbraň v zmysle § 138 písm. a) Tr. zákona, pričom za zbraň sa rozumie v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zákona vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejší, pričom obžalovaní použili zbraň na zamedzenie odporu poškodeného.

V jednočinnom súbehu naplnili ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zákona spolu s odsúdenou osobou ml. G. G. aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním najmenej s dvoma osobami. Uvedeného

prečinu sa dopustili tým, že po spoločnej dohode neoprávnene vnikli do domu poškodeného, ktorý požíva podľa Ústavy Slovenskej republiky ochranu nedotknuteľnosti obydlia tak, že pomocou palice vylomili vchodové dvere vedúce do domu poškodeného a vnikli do domu všetci traja. Za vlámanie je pritom nutné považovať v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona vniknutie do uzatvoreného priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, v tomto prípade zámku dverí, ktorý vylomili, pričom použili silu. Za viaceré osoby sa pritom rozumejú najmenej tri osoby v zmysle § 127 ods. 12 Tr. zákona.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku občanov pred odcudzovaním vecí z tohto majetku po použití sily páchatelov, alebo hrozbou násilím a nedotknuteľnosť ľudského obydlia. Motívom ich konania bola snaha získať finančné prostriedky, o ktoré aj poškodeného žiadali, a to vzhľadom na ich vtedajšiu sociálnu situáciu, ktorú si snažili vylepšiť.

Obžalovaný M. R. je bez pracovného pomeru, býva s manželkou, je otcom 4 maloletých detí (najstarší 5 rokov, najmladšie 1 týždeň ku dňu 09.11.2022), pracuje na dohodu, čím zabezpečuje výživu rodiny, z odpisu z registra trestov vyplynulo, že doposiaľ nebol odsúdený, z výpisu z evidencie priestupku vyplynulo, že v blokovom konaní bol postihnutý v roku 2020 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 za krádež haluziny zo dňa 01.05.2020. Z charakteristiky z miesta bydliska, a to Obecného úradu U. nevyplynuli negatívne skutočnosti týkajúce sa jeho osoby, najmä pokiaľ ide o jeho správanie, obecnou políciou riešený nebol.

Obžalovaný ml. L. T. je bez pracovného pomeru, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P 74/2022 zo dňa 4. 4. 2022 bol zverený dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti K. N. (po smrti R. N.), rodina býva v primeraných životných podmienkach, nemá negatívne hodnotenie ohľadom správania z miesta bydliska. Zo správy úradu práce a rodiny vyplynulo, že v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 8. triedy základnej školy, vedený je v evidencii kurately od 10.08.2015, kedy sa mal dopustiť zločinu lúpeže, čo však bolo odložené pre nedostatok veku, následne mu bolo uložené výchovné opatrenie - upozornenie, ktoré po splnení účelu bolo v roku 2016 zrušené. V rokoch 2017/2018 sa dopustil prečinov krádeže, uznesením pre nedostatok veku bolo jeho stíhanie odložené, dňa 08.08.2018 sa dopustil priestupku proti majetku, čo však bolo odložené pre nedovŕšenie 15 rokov, v roku 2018 mu bolo spolu s matkou uložené napomenutie, ktoré v roku 2019 bolo zrušené pre splnenie účelu. Následne bol zverený do výchovy t. č. už nebohej tete R. N., ktorá uviedla, že nemala s ním výchovné problémy. Z výpisu z evidencie priestupkov pritom vyplynulo, že má jeden záznam priestupok na úseku dopravy z dôvodu nezaistenia bezpečnostným pásom ako spolujazdec, za čo mu bola uložená pokuta 10,- €. Z odpisu z registra trestu vyplynul, že rozsudkom zo dňa 07.12.2021 bol Okresným súdom Spišská Nová Ves odsúdený v konaní sp. zn. 1T 87/2021 ako mladistvý pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona pre skutok zo dňa 11.12.2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka, a to do 08.12.2022. Z obsahu spisu vyplynulo, že o osvedčení sa nešlo vzhľadom na plynutie skúšobnej doby v dobe rozhodovania súdu v tejto veci, rozhodované.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 Trestného zákona, § 34 ods. 1 - 5 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu, u mladistvého aj podľa § 97 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona súd prihliadol u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Na podklade vyššie uvedených zásad, súd uložil obžalovaným tresty diferencovane s prihliadnutím aj na mieru ich zavinenia, ktorá bola u oboch rovnaká a následok, ktorý trestnou činnosťou spôsobili.

U obžalovaného M. R. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 37 písm. h) Tr. zákona zistil priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnaký, podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd vychádzal z trestnej sadzby, ktorú nebolo potrebné zvýšiť na dolnej hranici alebo znížiť na hornej hranici.

Obžalovanému uložil trest odňatia slobody úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, a to zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona. Za uvedený trestný čin zákon ustanovil trestnú sadzbu 7-12 rokov.

Súd však zistil, že podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného sú dané zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vzhľadom na pomery obžalovaného, keďže obžalovaný žije v priemerných sociálnych podmienkach, má 4 maloleté deti do veku 6 rokov, ktoré sú odkázané aj na jeho výživu. Súčasne však poukazuje súd aj na ďalšiu zákonnú podmienku uvedenú v § 39 ods. 1 Tr. zákona, keďže použitie trestnej sadzby za predmetný trestný čin podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. V tejto súvislosti súd vychádzal aj z následku, ktorý bol pre poškodeného spôsobený, na nízku škodu a na ďalšie okolnosti skutku spočívajúce v konaní obžalovaného, ktorým nedošlo napr. k zraneniu poškodeného, k vykonaniu skutku surovým alebo trýznivým spôsobom a podobne. Vzhľadom na to súd obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním, ktorého výšku podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil v trvaní 3 rokov, túto dobu považoval súd taktiež za primeranú. V danom prípade súd neuložil obžalovanému trest v zmysle § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona kratší ako 2 roky, čím bola dodržaná aj ďalšia zákonná podmienka pri mimoriadnom znížení trestu.

V súvislosti s uloženým probačným dohľadom v zmysle § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému spôsobenú škodu.

U obžalovaného ml. L. T. súd zistil iba priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákon, a to, že spáchal viac trestných činov, v danom prípade v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcej okolnosti sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, a teda za najzávažnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona. V danom prípade súd použil ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa u mladistvých osôb trestné sadzby znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. V danom prípade teda súd vychádzal z trestnej sadzby u mladistvého obžalovaného v rozmedzí 2-7 rokov.

U obžalovaného súd vychádzal aj z ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže mu uložil trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom spáchaným dvoma skutkami, čím sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody za najprísnejšieho trestného činu o jednu tretinu. V danom prípade súd použil ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa u mladistvých osôb trestné sadzby znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie

prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Súd obžalovanému preto uložil trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 2-7 rokov.

Obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody, keďže ho odsúdil za trestné činy predmetnej trestnej veci, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 87/2021 zo dňa 07.12.2021, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom sp. zn. 1T 87/2021.

Obžalovanému uložil preto primeraný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 rokov a uvedený trest mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, a teda v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorú považoval za primeranú.

Uvedené tresty sledujú nielen individuálnu, ale aj generálnu prevenciu, pričom v prípade nesplnenia podmienok, resp. nevedenia riadneho života obžalovanými, môže súd pristúpiť k nariadeniu výkonu uložených trestov.

Obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému C. E.ovi riadne a včas škodu na odcudzených veciach a poškodenom zariadení vo výške 26,50 € (finančná hotovosť 15,- €, cigarety, zapaľovače, poškodený zámok), keďže nemal pochybnosti o nároku poškodeného a výške tejto škody podľa vyčíslenia v odborných vyjadreniach. Povinnosť náhrady škody je spoločná s už uloženou povinnosťou odsúdenému ml. G. G. na podklade rozsudku zo dňa 26.01.2022 v tejto trestnej veci. So zvyškom uplatnenej škody poškodeného odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces, keďže odcudzený mobilný telefón bol poškodenému vrátený, a preto súd nemal zákonný dôvod pre pozitívne rozhodnutie aj o tomto nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.