

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210362
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210362.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: M., nar. XX. XX. XXXX, O., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. C., Š. XX, štátny občan SR a I. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale prihláseného v Mesto U. C., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 12. 2014 sa matka domáhala, aby súd maloleté deti N. zveril jej do osobnej starostlivosti a aby otca zaviazal prispievať na ich výživu po 80 eur na každé dieťa.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/2/2015 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/2/2015-256 zo dňa 24. 03. 2015 súd maloletého M. N., nar. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Z. B. a M. B., ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok bežných veciach; oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého M. sumou minimálneho výživného k rukám Z. B. a M. B.; ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým O. N., nar. XX. XX. XXXX vykonávanú Detským centrom S. F.; zároveň určil obom rodičom maloletého O. N. lehotu jedného roka od právoplatnosti rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého O. N. a zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu mal. O. sumou minimálneho výživného; konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým M. N. zastavil; uložil obom rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychiatrickému poradenstvu. Rozsudok doposiaľ právoplatnosť nenadobudol.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého konania tzv. litispendencia je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Nakoľko na tunajšom súde už prebieha konanie týkajúce sa starostlivosti o mal. deti N., súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.