

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010080.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného L. L.G.T., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.07.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. L., nar. XX.XX.XXXX v M. S., trvale bytom Ž.V., E.. T. Č.. X, prechodne bytom A., E.. Y. Č.. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že:

- dňa 25. júla 2014 v čase okolo 15.10 hod. v U., na ulici Ž. K. Č.. XX, v obchodnom dome Q., odcudzil rôzny tovar a to 18 ks konzerv Tuniak Rio Mare paté 115 g v hodnote 3,49 Eur/kus, v celkovej hodnote 62,82 Eur, 11 ks filiet Rio Mare v olivovom oleji v hodnote 5,39 Eur/kus, v celkovej hodnote 59,29 Eur, 12 ks konzerv Tuniak Calvo v rastlinnom oleji v hodnote 4,19 Eur/kus, v celkovej hodnote 50,28 Eur, tento tovar si následne vložil do čiernej cestovnej tašky a takto prešiel bez zaplattenia tovaru cez pokladňu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Q., s.r.o., ul. Q. Č.. XX/A, Q., IČO: 313 47 037 krádežou tohto tovaru škodu vo výške 172,39 Eur,

- dňa 25. júla 2014 v čase okolo 15.25 hod. v U., na ulici M. Č.. XX v obchodnom dome Q., odcudzil rôzny tovar a to 3 ks fľaš Zbojnický čaj v hodnote 19,99 Eur, 1 kus fľaše vodky Absolut Kurant v hodnote 15,90 Eur a 2 ks vodky Absolut 0,7 l v hodnote 15,49 Eur/kus, tento tovar si následne vložil do čiernej cestovnej tašky a takto prešiel bez zaplattenia tovaru cez pokladňu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Q., s.r.o., ul. Q. Č.. XX/A, Q., IČO: 313 47 037 krádežou tohto tovaru škodu vo výške 98,40 Eur, pričom mu bola dňa 17.07.2014 príslušníkom Krajského riaditeľstva PZ v Trnave uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom tohto konania sa dopustil predtým, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/37/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný 28.07.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2014 v čase asi o 15.50 hod. v U. na ulici Ž. K. XX v obchodnom dome Q. zobrať z predajného pultu 1 ks RB kuracie rezne 1,316 g v hodnote 10,25 Eur, 1 ks RB kuracie rezne 1,26 g v hodnote 9,82 Eur, 1 ks RB kuracie rezne 1,186 g v hodnote 9,24 Eur, 1 ks RB kuracie rezne 1,273 g v hodnote 9,92 Eur a 2 ks fľaš whisky Jim Beam 0,7 l v hodnote 14,90 Eur za jeden kus, pričom tento tovar si vložil do svojej cestovnej tašky značky Davidoff čiernej farby a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladňu predajne s úmyslom nezaplatiť za predmetný tovar, ktorý v predajni odcudzil, čím spôsobil spoločnosti Q., s.r.o., ul. Q. Č.. XX/A, Q., IČO: 35737948 škodu krádežou vo výške 69,03 Eur, hoci mu bola dňa 17.7.2014 v blokovom konaní za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedenom na Krajskom riaditeľstve

PZ v Trnave, pohotovostná motorizovaná jednotka, uložená bloková pokuta vo výške 30 eur, č. bloku 1XXXXXXX, pretože dňa 17.7.2014 v W. A. v A. sa dopustil drobnej krádeže, a podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 46 Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a :

pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zároveň z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/37/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný 28.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/37/2014 zo dňa 22.10.2014, právoplatný 22.10.2014 výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/144/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatný 01.08.2014. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti Q., s.r.o., ul. Q. Č.. XX/A, XXX XX Q., IČO: 313 47 037 škodu v sume 172,39 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného L. L., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. L. po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátorka ako aj obhajkyňa obžalovaného navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste a náhrade škody. Zároveň obžalovaný bol poučený v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Na základe zhodnotenia vyhlásenia obžalovaného, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného L. L. je nepochybné preukázaná.

Obžalovaný L. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný 28.07.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 26.07.2014, pričom skutok, ktorý sa teraz prejednáva spáchal 25.07.2014, ide teda o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho prečinu krádeže. Z toho dôvodu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný 28.07.2014 prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Zároveň vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/144/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatný 01.08.2014 prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, keďže terajší skutok spáchal skôr, než bol vyhlásený tento odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/144/2014 zo dňa 01.08.2014. V danom prípade teda prichádza do úvahy uloženie spoločného a súhrnného trestu k týmto dvom odsúdeniam.

Po právnej stránke súd preto konanie obžalovaného kvalifikoval ako ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, lebo pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný L. L. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol 4 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/216/2014 zo dňa 07.08.2014, kedy mu bol uložený za obdobnú trestnú činnosť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný v súčasnej dobe je vo výkone trestu, ktorý vykonáva v ÚVTOS Želiezovce, pričom vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/37/2014. Priestupkovo bol postihnutý 2 krát a to za priestupok proti majetku zo dňa 17.07.2014, kedy mu bola uložená bloková pokuta 30,- Eur, ktorú nezaplatil a zo dňa 17.05.2014 bloková pokuta vo výške 10,- Eur na úseku cestnej premávky.

Pri úvahe o treste a jeho výmere, súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 1, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil mu spoločný a súhrnný trest; a to spoločný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 28.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 22.10.2014, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/144/2014 zo dňa 01.08.2014, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a uložil mu takto spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním týchto skutkov už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Zástupca poškodenej strany si uplatnil náhradu škody z titulu odcudzenia vecí v predajni Q. na ulici Ž., ktorú presne špecifikoval v čiastke 172,39 Eur, ktorú výšku škody obžalovaný aj uznal a súd preto v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného túto škodu uhradiť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.