

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113226137
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113226137.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., Polianky 9, 844 37 Bratislava, IČO: 31 355 161, zastúpený: STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, IČO: 36 869 571, proti žalovanému: M. C., narodený XX.XX.XXXX, A. 6, XXX XX D., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, o zaplatenie sumy 260,49 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 99,- eur a 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 99,- eur od 01.05.2011 do zaplatenia zastavuje.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 161,49 eura a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 161,49 eura od 01.05.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 202,11 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 07.08.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 260,49 eura s úrokom z omeškania 9% ročne od 01.05.2011 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 08.12.2010 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie elektronických komunikačných služieb - digitálnej televízie, balík služieb MINI + KLASIK HD. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil poplatok za obdobie od 01.01.2011 do 22.03.2011, žalobca bol nútený dňa 29.05.2015 od zmluvy odstúpiť podľa bodu 18.5.3 Všeobecných podmienok. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie

- účastníckeho poplatku za obdobie 01/2011 až 03/2011 (2 x 14,90) 29,80
- účastníckeho poplatku za pomernú časť mesiaca 04/2011 (21 dní) 10,09
- zmluvnej pokuty za dekodér KAON HD 199,-
- zmluvnej pokuty za dekódovaciu kartu 20,-

- poplatku za upomienku 1,60

Súd uznesením zo dňa 15.04.2015 č.k 7C/120/2014-45 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca berie svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 99,- eur aj s príslušenstvom späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 99,- eur a 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 99,- eur od 01.05.2011 do zaplatenia zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, z dôvodu, že žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, ale žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania a zo spisu žiadne trovy konania žalovaného nevyplývali.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávanií súdu uviedol, že žalobca zotrúva na návrhu v časti o zaplatenie sumy 161,49 eura, ktorá pozostáva z účastníckeho poplatku za január až február 2011 v sume 29,80 eura, pomernú časť účastníckeho poplatku za marec 2011 10,09 eura, z hodnoty dekodéru, ktorý žalovaný nevrátil žalobcovi vo výške 100,- eur, z hodnoty dekodovacej karty vo výške 20,- eur a poplatku za upomienku vo výške 1,60 eura. Tiež žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 161,49 eura od 01.05.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 08.12.2010 zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu zriadiť a prevádzkovať elektronickú komunikačnú službu - digitálnu televíziu, balík služieb MINI + KLASIK HD, a záväzok žalovaného za poskytnutú službu platiť cenu vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených Všeobecnými podmienkami, ktoré bolo podľa dohody účastníkov súčasťou zmluvy, a Cenníkom.

Žalovaný prevzal od žalobcu do dočasného užívania dekodér KAON HD a dekodovaciu kartu.

Žalobca listom zo dňa 29.05.2012 od vyššie špecifikovanej zmluvy odstúpil a zároveň vyzval žalovaného zaplatiť cenu za už poskytnuté služby v sume 60,89 eura a vrátiť zapožičané zariadenie dekodér KAON HD a dekodovaciu kartu.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy, ale aj zo zodpovednosti za škodu.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Zodpovednosť žalovaného za škodu vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2010 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o poskytovaní elektronických komunikačných služieb (č.l. 2) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 08.12.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zriadiť a prevádzkovať elektronickú komunikačnú službu - digitálnu televíziu, balík služieb MINI + KLASIK HD, a záväzok žalovaného za poskytnutú službu platiť cenu vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených Všeobecnými podmienkami, ktoré bolo podľa dohody účastníkov súčasťou zmluvy, a Cenníkom.

Vykonaným dokazovaním potvrdením prevzatia zariadení (č.l. 3) mal súd preukázané, že žalovaný prevzal od žalobcu do dočasného užívania dekodér KAON HD a dekódovaciu kartu, ktoré sa zaviazal vrátiť do 7 dní od ukončenia platnosti zmluvy.

Vykonaným dokazovaním listom žalobcu zo dňa 29.05.2012 (č.l. 4) mal súd preukázané, že žalobca od vyššie špecifikovanej zmluvy odstúpil v súlade so Všeobecnými podmienkami a zároveň vyzval žalovaného zaplatiť cenu za už poskytnuté služby v sume 60,89 eura a vrátiť zapožičané zariadenie dekodér KAON HD a dekódovaciu kartu.

Výšku nezaplatených služieb a poplatku za upomienku mal súd preukázanú z cenníka služieb (č.l. 7) a cenu zapožičaného zariadenia z príjemky (č.l. 55).

V danej veci ide v prvom rade o nárok uplatnený zo zmluvy o pripojení, ako nezaplatené služby. V tejto časti nároku žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 41,49 eura, ktorá pozostáva z účastníckeho poplatku za január až február 2011 v sume 29,80 eura, pomernej časti účastníckeho poplatku za marec 2011 v sume 10,09 eura, z poplatku za upomienku v sume 1,60 eura.

Režim zodpovednosti za škodu spôsobenú podľa Občianskeho zákonníka spočíva na princípe subjektívnej zodpovednosti. Zodpovednosť za škodu vznikne, ak sú splnené zákonom stanovené predpoklady (podmienky), a to protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom zavinenie škodcu sa predpokladá a zákon škodcovi umožňuje zbaviť sa zodpovednosti tak, že preukáže, že škodu nezavinil.

Druhá časť nároku je nárokom zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na majetku žalobcu tým, že žalobca mu zapožičal zariadenie dekodér KAON HD a dekódovaciu kartu, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote 7 dní od ukončenia zmluvy. Uvedenú povinnosť žalovaný nesplnil, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a na strane žalobcu vznikol nárok na náhradu škody. Výška škody je daná cenou zapožičaného a karty 120,- eur (100 + 20).

Z vyššie uvedených výsledkov dokazovania vyplýva, že vo veci boli splnené všetky zákonné predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu, a to protiprávne konanie - porušenie zmluvnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním a zavinenie žalovaného.

Nakoľko žalovaný súdu nepreukázal, že škodu na majetku žalobcu nezavinil, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120,- eur titulom spôsobnej škody.

Ďalej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 44), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 11.07.2012 bola 0,75%, preto zákonný úrok z omeškania je 8,75% (0,75% + 8 percentuálnych bodov) za omeškanie, ktorého prvý deň bol 12.10.2012.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh, po čiastočnom späťvzátí návrhu, za dôvodný, preto mu vo zvyšnej časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 161,49 eura a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 161,49 eura od 01.05.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní, po čiastočnom zastavení, plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 202,11 eura za 3 úkony právnej služby po 16,60 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 161,49 eura (príprava a prevzatie 15.07.2013, žalobný návrh 21.08.2013, účasť na pojednávaní 28.07.2015), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 24,01 eura (2 x 7,81, 1 x 8,39), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 55,92 eura (4 x 13,98) za 4 polhodiny času strávených cestou na pojednávanie súdu 28.07.2015, náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky v sume 46,43 eura (za cestu na pojednávanie 28.07.2015 na trase Bratislava - Nitra a späť), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 25,75 eura (16,60 x 3 + 24,01 + 55,92 x 20%) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnomu zástupcovi žalobcu.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby - vyjadrenie 02.06.2014, ktorý nepovažoval za účelne vynaložený na uplatnenie práva žalobcu, keď v časti, ktorej sa vyjadrenie týkalo (zmluvná pokuta) vzal žalobca návrh späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.