

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62EK/2691/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425593  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121425593.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Potraviny Kačka, a. s., „v konkurze“, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, v zast. správcom konkurznej podstaty LawService Recovery, k. s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, právne zastúpený: JUDr. Juraj Rybár, advokát s. r. o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 252 952, v mene ktorého koná advokát a konateľ JUDr. Juraj Rybár, proti povinnému: F. G., F. C.Ň.: XX.XX.XXXX, Q. H. U. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie pohľadávky vo výške 4675,54 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 655/21, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov zo dňa 07.09.2022, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov zo dňa 07.09.2022 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.07.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4675,54 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cpr/7/2018-330 zo dňa 30.04.2019, právoplatný dňa 28.10.2020 a vykonateľný dňa 06.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPr/3/2020-396 zo dňa 30.06.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 02.03.2021.

2. Dňa 28.07.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 120EX 655/21.

3. Súdny exekútor vydal dňa 07.09.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorým zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odk/81/2022 zo dňa 09.08.2022 vyhlásený konkurz.

4. Oprávnený doručil v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote dňa 21.09.2022 súdnemu exekútorovi podanie „Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora podľa ust. §61n ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“. Svoje námietky oprávnený odôvodnil nasledovne: „Povinný bol oddĺžený postupom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. zákon o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), avšak judikovaný nárok určený exekučným titulom predstavuje nedotknutú pohľadávku podľa zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. f) ZKR - vzniknutú titulom náhrady za schodok na zverených hodnotách (manko), ktorej sa oddĺženie povinného žiadnym spôsobom netýka a vymáhateľnosť tejto pohľadávky sa zachováva v celom rozsahu tak počas oddĺžovacieho konania žalovaného (povinného) ako aj po jeho skončení. Skutočnosť, že sa jedná v

rámci vymáhateľnosti judikovanej pohľadávky o pracovnoprávny nárok oprávneného voči žalovanému (t.j. nedotknuteľnú pohľadávku podľa definície ZKR) oprávnený preukazoval v základnom konaní Okresnému súdu Ružomberok, ktorý na podklade žalobného návrhu následne vydal exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie predmetné exekučné konanie. Z odôvodnenia exekučného titulu síce nie je zrejme oprávneným deklarované tvrdenie, keďže tento typ rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, a preto oprávnený navrhuje exekučnému súdu, aby vykonal dožiadanie adresované Okresnému súdu Ružomberok k sp. zn. 5Cpr/7/2018 zo dňa 30.04.2019 a dožiadanie adresované Krajskému súdu v Žiline k sp. zn. 9CoPr/3/2020 zo dňa 30.06.2020 vo vzťahu k vydanému exekučnému titulu (žalobný návrh/resp. doložené doklady právneho zástupcu oprávneného etc.) z obsahu ktorých bude exekučnému súdu zrejme, že predmetný nárok predstavuje nedotknutú pohľadávku - pracovnoprávny nárok oprávneného voči dlžníkovi. V kontexte na vyššie uvedené oprávnený odkazuje na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 15Ek/1682/2021, IČS: 6121366694 v rámci odôvodnenia ktorého sudca dôvodí v bode 15. tohto rozhodnutia, že „...úlohou vyššieho súdneho úradníka bude vysporiadať sa s námietkou oprávneného o nedotknuteľnosti jeho pohľadávky oddĺžením povinného v zmysle ustanovenia §166c ods. 1 písm. f) ZoKR, a za tým účelom vyžiadať spis zo základného konania, v ktorom bol predmetný exekučný titul vydaný.“ S poukazom na vyššie uvedené preto oprávnený žiada, aby príslušne konajúci exekučný súd Okresný súd Banská Bystrica postupom podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 07.09.2022 v celom rozsahu.“

5. Súdny exekútor predložil námietky oprávneného súdu na rozhodnutie dňa 05.10.2022.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods.2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 166 ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkom nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. f) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka pracovnoprávných nárokov zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi.

15. Súd preskúmal námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplataenie náhrady výdavkov a konštatuje, že Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplataenie náhrady výdavkov bolo vydané dňa 07.09.2022 a doručené oprávnenému dňa 08.09.2022, voči ktorému podal oprávnený v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 21.09.2022 námietky.

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

18. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdk/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka F. G., F. XX.XX.XXXX, Q. T. U.Z. XXXX/XX, XXX XX E. - P., podnikajúci pod obchodným menom F. G., J. E. H. U. XXXX/XX, XXX XX E., O.: XX XXX XXX, zastúpeného Centrom právnej pomoci, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária Žilina, P.O. Hviezdoslava 690/6, 011 00 Žilina. V uvedenom znesení úd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok zákonom predpísaným spôsobom, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. XX.XX.XXXX.

19. Oprávnený podal Námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplataenie náhrady výdavkov zo dňa 07.09.2022 z dôvodu, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je v zmysle § 166c ods. 1 písm. f) ZKR nedotknutá, keďže ide o pracovnoprávny nárok, a to pohľadávku vzniknutú titulom náhrady za schodok na zverených hodnotách (manko), pričom oprávnený navrhol konajúcemu súdu pripojiť spis z Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Cpr/7/2018 ako aj z Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoPr/3/2020, nakoľko odôvodnenie exekučného titulu neobsahuje odôvodnenie vo veci samej.

20. Exekučný súd má z odôvodnenia exekučného titulu (bod 28. až 31. odôvodnenia) rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cpr/7/2018-330 zo dňa 30.04.2019 za preukázané, že nárok oprávneného priznaný exekučným titulom voči povinnému je nárokom pracovnoprávnym, a to peňažná pohľadávka vzniknutá titulom náhrady za schodok na zverených hodnotách (manko). Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dôkaz navrhovaný oprávneným a nevyžiadal si spis z Okresného súdu Ružomberok.

21. V predmetnej veci je tak sporné právne posúdenie veci, či ustanovenie § 166c ods. 1 písm. f) ZoKR o nedotknutých pohľadávkach dopadá na oprávneným vymáhaný nárok, a teda či je exekúciu voči povinnému možné viesť naďalej a námietkam oprávneného vyhovieť, alebo ide o pohľadávku, ktorá sa oddĺžením povinného stala nevymáhateľnou a námietky oprávneného je potrebné zamietnuť. V znení § 166c ods. 1 písm. f) ZoKR účinnom do 16.07.2022 zákon za nedotknutú pohľadávku považoval pracovnoprávny nárok voči dlžníkovi. Zákonodarca novelou vykonanou zákonom č. 111/2022 Z. z. účinnou od 17.07.2022 spresnil predmetné ustanovenie, keď za nedotknutú považuje

pohľadávku pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi. Podľa dôvodovej správy k uvedenej zmene, cit.: „Na účely spresnenia zákonného ustanovenia sa explicitne vyjadruje, že nedotknuteľnosťou pohľadávky sú chránené pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka ako ich zamestnávateľa. V opačnej situácii prípadné pracovnoprávne nároky zamestnávateľa voči dlžníkovi, ako jeho zamestnancovi, nemajú spadať pod takúto ochranu.“ Ústavnokonformný výklad právnych noriem nemôže byť výsledkom iba jazykovej metódy výkladu, ale vyžaduje kombináciu viacerých metód výkladu. K používaniu výkladových metód sa vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky napríklad v náleze sp. zn. III. ÚS 341/07, cit.: „Nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu.“ Aj keď doslovným gramatickým výkladom by sme mohli dospieť k záveru, že pohľadávka oprávneného je pohľadávkou nedotknutou, kombináciou s metódou teleologickou a historickou možno dospieť k záveru opačnému. Ako vyplýva z komparácie s ostatnými skupinami nedotknutých pohľadávok uvedených v ustanovení § 166c ZoKR, ktoré chránia „slabšiu stranu“ a z historického porovnania právnej úpravy, ktorá je účinná od 17.07.2022 možno teleologickým výkladom dospieť k záveru, že úmyslom zákonodarcu bolo považovať za nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. f) ZoKR len tie, ktoré sú pracovnoprávnymi nárokmi zamestnancov voči zamestnávateľovi v prípadoch, kedy zamestnávateľ bude oddĺžený. Zákonodarca sa dopustil zrejmej nesprávosti, keď pri definícii nedotknutých pohľadávok uviedol, cit.: „pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi“, namiesto pracovnoprávne nároky voči zamestnávateľovi“. O uvedenej nesprávosti svedčí následná novela (zákon č. 111/2022 Z. z.), ktorá uvedenú nesprávnu pôvodnú formuláciu zákonodarcu (zákon č. 377/2016 Z. z.) spresňuje tak, že nedotknutými pohľadávkami sú iba „pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi“.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v predmetnom exekučnom konaní bola vymáhaná pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť iba v konkurze (ide o pohľadávku podľa § 166a ods. 1 ZoKR) a nejde o pohľadávku nedotknutú podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, a preto námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.