

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011242
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 7. 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
A. D., nar. XX. 1. XXXX v X.,
trvale bytom X., H. W.. XX;

je vinný, že

v Košiciach, v záhradnej chatke bez popisného čísla v záhradkárskej lokalite Q. X. dňa 16. 7. 2014 v čase okolo 18.30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu fyzicky napadol G. T. takým spôsobom, že ho palicou udieral do oblasti hlavy a hrudníka a počas útoku sa mu opakovane vyhrážal že ho zabije, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční;

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania;

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 79/2014 zo dňa 17. 12. 2014, a trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T 254/2014 zo dňa 10. 11. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal na obžalovaného A. D. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, v súlade s ustanovením § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní a prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov G. T. a J. P. z prípravného konania ako aj prečítaním listinných dôkazov a správ.

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania je zrejmé, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal. Vypovedal, že dňa 16. 7. 2014 cez deň popíjal v záhradkárskej lokalite Nižné Kapustníky kde býval. K večeru mu prišlo clivo a spomenul si na svoju nebohú matku, ktorej už dávnejšie G. T. vynadal. Vybral sa teda k G. chatke, kde on sedel na posteli a bol tiež opitý. Keď G. uvidel v spoločnosti priateľky, rozčítlivel sa že on je sám, potom sa nahneval a zobral do rúk palicu, ktorou udrel G. po hlave a hrudníku a niekoľko krát aj po rukách. Popri tom ako ho udieral kričal naňho, že ho zabije. Keď videl, že G. sa začal brániť tak ušiel a pritom kričal, že ho zabije, ale to len kvôli tomu, aby sa za ním nerozbehol a nezbil ho, kričal na poškodeného preto, aby sa ho zľakol. Na záver výpovede obžalovaný prejavil ľútosť nad svojim konaním.

Poškodený G. T. v prípravnom konaní vypovedal, že 16. 7. 2014 v čase niekedy okolo 18.30 hod. keď spal v chatke, v ktorej býva, prebral sa na to, že ho niekto udiera palicou po hlave, hrudníku a rukách. Keďže spal a prebral sa na bolesť, spočiatku nevedel, čo sa okolo neho deje, hneď vstal a bránil si tvár rukami. Keď zistil, že ho udiera A. D. tak ho to prekvapilo, bránil sa pričom mu vzal palicu a vytlačil ho z chatky. A. D. popri tom, ako ho udieral opakovane kričal, že ho zabije a potom, že zabije aj jeho družku čo ho vyľakalo, pretože obžalovaný ho napadol dnu v jeho chatke keď spal. Podarilo sa mu ubrániť a následne potom vyhľadal lekárske ošetrenie. Svedok G. T. potvrdil, že konanie A. D. u neho vzbudilo dôvodnú obavu o život, pretože ho napadol v spánku.

Svedkyňa J. P. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 16. 7. 2014 spolu s G. T. a ďalšími popíjali pred chatkou v Nižných Kapustníkoch. G. keďže bol unavený si išiel ľahnúť. V čase asi okolo 18.30 hod. prišiel k chatke obžalovaný A. D. a pýtal sa na G., pričom mu ona povedala, že nevie kde G. je. Obžalovaný ju drgol a vošiel do chatky, kde G. spal. Keď ona vošla do chatky, videla ako obžalovaný bije G. po hlave, rukách aj hrudníku, pričom kričal, že ho zabije. Svedkyňa na obžalovaného kričala a následne G. T. vytrhol obžalovanému palicu a touto ho vytlačil z chatky. Po tom, ako obžalovaný vyšiel z chatky kričal na G. T., že ho zabije a že potom zabije aj ju. Svedkyňa tiež uviedla, že z obžalovaného strach nemá, nevyvolal v nej obavu o život, nakoľko ju tento neudrel ani neohrozil na živote, verbálne útoky voči jej osobe boli podľa názoru svedkyne len preto, aby ju trošku vyľakal. Vyľakalo ju však to, že jej druhá bil v čase keď tento mal vypité a spal.

Spáchanie trestného činu podporne preukazuje lekárska správa zo dňa 16. 7. 2014 z ktorej vyplýva, že G. T. bol vyšetrený v UNLP Košice s diagnózou pomliaždenie tváre a okolo ľavého oka, nástrek ľavej spojovky, pomliaždenie ľavého hrudníka.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Jeho zavinenie je preukázané vo forme priameho úmyslu.

Obžalovaný na svoju obhajobu nič podstatné neuviedol. Spáchanie trestného činu priznal a oľutoval.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z odpisu z jeho registra trestov, predchádzajúcich trestných rozhodnutí a správ o jeho povesti.

Obžalovaný bol doposiaľ 7 krát odsúdený. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 7T 79/2014 zo dňa 17. 12. 2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T 254/2014 zo dňa 10. 11. 2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na zákonné ustanovenie uvedené v § 34 Trestného zákona. Podľa uvedeného ustanovenia, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní o druhu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného je možné všeobecne prihliadnuť na poľahčujúcu okolnosť na to, že spáchanie trestného činu priznal a oľutoval podľa 36 písm. l) Trestného zákona. Príťažujúce okolnosti zistené neboli.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný z všetkej zbierajúcej sa trestnej činnosti - a to podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona. S prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, súd mu uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 79/2014 zo dňa 17. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 2. 2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T 254/2014 zo dňa 10. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.