

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223331  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314223331.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava 811 02, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi: C. V., U.. XX.X.XXXX, R. M., C.. Š. XX, o zaplatenie 141,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/101/2015.

Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Súd postupuje túto vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30796482, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/101/2015 vedie súdne konanie v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava 811 02, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi: C. V., U.. XX.X.XXXX, R. M., C.. Š. XX, o zaplatenie 141,37 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu dňa 27.11.2014 domáhal od odporcu zaplatenia dlžného poistného 141,37 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 141,37 Eur za obdobie od 9.5.1998 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do podania návrhu neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie vrátane poplatku z omeškania v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení. Ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa- úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom žaloby, spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené postupcom.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou zo základných podmienok, aby konanie mohlo na súde prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, je právomoc súdu na konanie a rozhodovanie vo veci. Právomoc súdu je v ust. § 7 OSP vymedzená tak, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci,

ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a nárok na zaplatenie poplatku z omeškania so zaplatením tohto poistného podľa § 10 a § 23 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“).

Oba tieto nároky, tzn. ako nárok na poistné na zdravotné poistenie, tak aj nárok na poplatok z omeškania (za omeškanie zaplatenia poistného na zdravotné poistenie), sú verejnoprávnymi nárokmi. Verejnoprávny charakter týchto nárokov sa nezmenil postúpením pohľadávky zdravotnou poisťovňou na navrhovateľa, nakoľko použitie právnych predpisov súkromného práva pri nakladaní s týmito verejnoprávnymi pohľadávkami (už ust. § 25 Zákona o zdravotnom poistení umožňovalo postúpenie týchto pohľadávok podľa ust. § 524 až 530 Občianskeho zákonníka) nemá vplyv na ich verejnoprávny charakter. Postúpením sa nemenia na pohľadávky súkromnoprávne. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie k zmene obsahu postúpenej pohľadávky, ktorá by mohla zhoršiť postavenie dlžníka. Preto zmena veriteľa peňažnej pohľadávky nemôže mať vplyv na jej obsah. Z daného dôvodu, v prejednávanej veci, súd vychádzal so záveru, že navrhovateľ, ktorému boli predmetné verejnoprávne pohľadávky postúpené zdravotnou poisťovňou, nie je s odporcom v súkromnoprávnom (obchodnom alebo občianskoprávnom) vzťahu, a že pohľadávky, ktoré si návrhom uplatňuje, nie sú pohľadávkami zo súkromného práva, ale pohľadávkami verejnoprávnymi. Postúpením pohľadávok navrhovateľ ako postupník vstúpil do všetkých práv, ktoré prislúchali zdravotnej poisťovni ako postupcovi a je oprávneným uplatniť si tie isté nároky tým istým zákonným spôsobom, aký prislúchal aj zdravotnej poisťovni.

Zákon č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení bol zrušený ust. § 87 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o zdravotných poisťovniach“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.11.2004.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o zdravotných poisťovniach, zriaďuje sa úrad (Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou - § 1 písm. c) ako právnická osoba, ktorej sa v oblasti verejnej správy zveruje vykonávanie dohľadu nad verejným zdravotným poistením.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o zdravotných poisťovniach, sídlom úradu je Bratislava.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 Zákona o zdravotných poisťovniach, úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu (§ 17 ods. 7 a § 19 ods. 11 zákona č. 580/2004 Z. z. v znení zákona č. 325/2005 Z. z.), úroky z omeškania (§ 18 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. v znení zákona č. 352/2005 Z. z.).

Podľa § 85h ods. 1 Zákona o zdravotných poisťovniach, zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo neskoro odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004.

Podľa § 85h ods. 2 Zákona o zdravotných poisťovniach, zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom, vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na

zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. 12.2004 na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Podľa § 85h ods. 3 Zákona o zdravotných poisťovniach, úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. 12. 2004.

Na základe uvedenej právnej úpravy súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že ak odporca nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za obdobie, za ktoré sa navrhovateľ zaplattenia poistného návrhom domáha v termíne jeho splatnosti, bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne predpísať jej toto dlžné poistné podľa § 18 ods. 9 Zákona o zdravotnom poistení účinného do 31.12.2004 platobným výmerom. Rovnako, ak nezaplatením tohto dlžného poistného v termíne splatnosti vznikol tejto zdravotnej poisťovni nárok na zaplattenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení, bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne aj tento poplatok z omeškania odporkyni predpísať platobným výmerom. Zrušením Zákona o zdravotnom poistení prešla táto povinnosť zdravotnej poisťovne na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Preto orgánom príslušným rozhodovať v súčasnosti o nárokoch navrhovateľa v prejednávanej veci je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované

Vychádzajúc z cit. právnej úpravy súd konanie v prejednávanej veci pre nedostatok právomoci súdu na konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec bude postúpená na rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30796482.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pretože v danej veci súd zastáva názor, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinným uhradiť odporcovi trovy, ktoré účelne v konaní vynaložil na bránenie svojho práva. Keďže podmienkou pre priznanie náhrady trov konania je riadne uplatnenie nároku na náhradu a odporca si nárok v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

7C/101/2015

5

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 27. júla 2015