

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111238470
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111238470.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Zátíšie - prameň nádeje, n.o., v likvidácii, IČO: 37970879, Chmeľová dolina 32, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 1238,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.238,11 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.400,30 eur od 01.12.2010 do 28.02.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.064,30 eur od 01.03.2011 do 07.03.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 728,30 eur od 08.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,07 eur od 01.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,60 eur od 25.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,94 eur od 24.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 728,30 eur od 08.03.2010 do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 1.175,40 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 101,40 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 16.12.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.238,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 103,35 eur, ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,20 eur od 18.06.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,07 eur od 22.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,60 eur od 25.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,94 eur od 24.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 728,30 eur od 08.03.2011 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ predával odporcovi zemný plyn na základe uzavretej zmluvy, za čo boli vystavené faktúry, ktoré odporca napriek upomienke neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 9RO/402/2011-26 zo dňa 27.02.2012, ktorý bol uznesením č.k. 9RO/402/2011-43 zo dňa 03.09.2014 pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk zrušený v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1, 2 O.s.p.

Navrhovateľ podaním, súdu doručeným dňa 13.04.2015 požiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Súd Uznesením 9C/8/2015-70 zo dňa 24.04.2015 pripustil zmenu návrhu.

Odporca sa na pojednávaní nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o dodávke plynu zo dňa 28.9.2009 uzavretou s odporcom, faktúrami o dodávke plynu, upomienkami, odstúpením od zmluvy, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca odoberal na základe zmluvy zo dňa 28.9.2009 od navrhovateľa zemný plyn. Faktúru č. 7449027359 zo dňa 25.04.2010 splatnú dňa 10.05.2010, ktorú za odber plynu vystavil navrhovateľ za obdobie od 28.09.2009 do 18.04.2010 na sumu 1.400,30 eur, faktúru č. 7411794816 zo dňa 07.09.2010 splatnú dňa 21.09.2010, ktorú za odber plynu vystavil navrhovateľ za obdobie od 19.04.2010 do 31.08.2010 na sumu 431,07 eur, faktúru č. 3160005923 zo dňa 10.06.2010 splatnú dňa 17.06.2010, ktorú za upomienku vystavil navrhovateľ za na sumu 1,20 eur, faktúru č. 401300445, ktorú vystavil navrhovateľ za vyúčtovaný úrok z omeškania na sumu 39,60 eur, faktúru č. 4019001059, ktorú vystavil navrhovateľ za vyúčtovaný úrok z omeškania na sumu 37,94 eur, odporca neuhradil ani po upomienke zo dňa 10.06.2010.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že odporca od navrhovateľa odoberala zemný plyn na základe zmluvy zo dňa 28.9.2009, pričom za obdobia od 28.09.2009 do 18.04.2010, 19.04.2010 do 31.08.2010, odporca nezaplatil cenu za zemný plyn v sume 1.831,37 eur, čoho dôkazom sú faktúry č. č. 7449027359 zo dňa 25.04.2010 splatnú dňa 10.05.2010, č. 7411794816 zo dňa 07.09.2010 splatnú dňa 21.09.2010. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku nezaplatenia faktúry v lehote splatnosti sa odporca dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, na ktoré mu vznikol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nárok a to odo dňa, keď sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa po lehote splatnosti faktúry, vo výške 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal úspešnému navrhovateľovi vo výške 1.175,40 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.101,40 eur za 4 úkony právnej služby vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 61,41 eura (príprava a prevzatie, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 07.04.2015, účasť na pojednávaní dňa 28.07.2015), za 3 úkony právnej služby vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 15,35 eura (1/4 úkonu) (účasť na pojednávaní dňa 10.02.2015, účasť na pojednávaní dňa

26.05.2015, (príprava a prevzatie, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 07.04.2015, účasť na pojednávaní dňa 25.06.2015)), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za rok 2011 v sume 14,82 eura (2 x 7,41), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 v sume 41,95 eura (5 x 8,39). Ďalej súd priznal navrhovateľovi aj náhradu za stratu času za 5 pojednávaní vo výške 347,74 eura, náhradu cestovného za 5 ciest Bratislava - Nitra a späť v sume 335,50 eura. Tarifná odmena aj s režijným paušálom zvýšila o 20 %-nú DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.