

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222456
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112222456.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa UNIVERSUM-REAL, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 7, Banská Bystrica, IČO: 35 703 105, zastúpeného JUDr. Evaristom Zuzanom, advokátom so sídlom Horná 65A, Banská Bystrica, proti odporkyňi 2/ JUDr. Jarmile Záhradníkovej, so sídlom kancelárie Pluhová 78, Bratislava, správkyni konkurznej podstaty úpadcu Ing. Cyrila Syča, nar. 23. 05. 1958, bytom Čremchova 10774/2E, Bratislava, o nahradenie prejavu vôle, o späťvzatí návrhu navrhovateľa, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporkyňi 2/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 09. 2012 domáhal nahradenia súhlasu odporcov s vydaním predmetu súdnej úschovy, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12U/5/2009, (t. j. finančnej hotovosti vo výške 25 101,12 Eur predstavujúcej nájomné za obdobie od februára 2009 do decembra 2009) rozhodnutím súdu.

Tunajší súd uznesením č. k. 9C/226/2012-94 zo dňa 18. 06. 2015, právoplatným dňa 17. 07. 2015, zastavil konanie voči odporkyňi 1/ P. Z., nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti voči odporkyňi 1/ späť.

Podaním doručeným súdu dňa 20. 07. 2015 navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Uviedol, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12U/5/2009 odporkyňa 1/ (ako zložiteľ) udelila súhlas s vydaním predmetu úschovy príjemcovi 2/ (t. j. navrhovateľovi), pretože už nemá pochybnosti o tom, že vlastníkom nehnuteľností v období od 01. 02. 2009 do 31. 12. 2009, za ktoré zložiteľ zložil nájomné, bol príjemca 2/. Vzhľadom na uvedené odpadol dôvod nahradenia prejavu vôle aj pri odporkyňi 2/.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a to skôr než sa začalo pojednávanie vo veci (v dôsledku čoho by i prípadný nesúhlas odporkyne 2/ so späťvzatím návrhu bol podľa § 96 ods. 3 OSP neúčinný), súd rozhodol tak, že konanie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, pretože navrhovateľ zavinil zastavenie konania tým, že vzal návrh na začatie konania späť bez toho, aby odporkyňa 2/ svojím správaním dala dôvod na späťvzatie návrhu. Keďže odporkyňa 2/ náhradu trov konania ani nežiadala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd záverom konštatuje, že nerozhodoval o návrhu navrhovateľa zo dňa 12. 03. 2015 na zámenu účastníkov konania na strane odporkyne 2/, nakoľko po zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom by toto rozhodnutie bolo nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.