

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203847
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320203847.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal s. r. o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej W. M., nar. X. X. XXXX, bytom A. N., o zaplatenie 220,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22. 12. 2020, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia istiny vo výške 220,90 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 3. 2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 701 722 a obchodnou spoločnosťou žalobcu a zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2016 uzatvorenej medzi postupcom a žalovanou.

2. Okresný súd Čadca rozsudkom, sp. zn. 9Csp/36/2020 zo dňa 16. 8. 2022 zaviazal žalovanú k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 144,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1. 1. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 142,90 € od 11. 2. 2018 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,74%. Podľa odôvodnenia rozsudku súd rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu vyfakturovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za prenájom koncového zariadenia za obdobie od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2017 v sume 1,50 €, ako aj o uplatnenom nároku vyfakturovanom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v časti fakturovanej pokuty za nevrátenie scart kábla v sume 3,- €, nevrátenie diaľkového ovládača v sume 10,- €, nevrátenie koncového zariadenia v sume 50,- €, nevrátenie smart karty v sume 19,90 €, nevrátenie zdrojového kábla v sume 10,- € a pokuty za porušenie záväzku v sume 50,- €.

3. Súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku žalobcu. Nerozhodol o časti uplatneného nároku na zaplatenie aktivačného poplatku za STB fakturovanom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 26,50 € a poplatku za základnú inštaláciu technikom vyfakturovanom uvedenou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 50,- €, t. j. nerozhodol o uplatnenom nároku v sume spolu 76,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 76,50 € od 11. 2. 2018 do zaplatenia.

4. Ako vyplýva z § 225 ods. 1 CSP súd vydá dopĺňací rozsudok v prípade, ak chýba rozhodnutie o časti predmetu konania, ktoré sa môže týkať niektorého z nárokov uplatnených podanou žalobou, o ktorom mal súd rozhodnúť v pôvodnom konaní alebo o časti takéhoto nároku alebo o jeho príslušenstve, alebo chýba rozhodnutie o trovách konania alebo rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti.

5. V súdnom prípade, ako už bolo uvedené, nebolo rozhodnuté o celom žalobcom uplatnenom nároku, keď nebolo rozhodnuté o nároku na zaplatenie aktivačného poplatku za STB a poplatku za základnú inštaláciu technikom spolu v sume 76,50 € s úrokom z omeškania. Súd preto konštatuje splnenie podmienok na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom v zmysle vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2016 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v rámci KAMPANE JAR 2016 - SATELIT Maxi sa zaviazal poskytnúť žalovanej 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- € a aktivačného poplatku 26,50 €. Podmienenosť uvedeného dojednania o zľave zo základnej inštalácie technikom a aktivačného poplatku splnením všetkých povinností žalovanou zo zmluvy nevyplýva. Z týchto dôvodov preto, ak právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej takúto zľavu z poplatku za základnú inštaláciu technikom a z aktivačného poplatku a zo zmluvy nevyplýva, že v prípade nesplnenia podmienok žalovanou, ku ktorým sa v zmluve zaviazala, teda aj dodržať záväzok viazanosti, nárok na uvedenú zľavu žalovanej zaniká, nie je potom daný titul, na základe ktorého by žalobcovi vznikol nárok požadovať voči žalovanej zaplatenie takýchto poplatkov. Súd preto tento žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 50,- € za základnú inštaláciu technikom a vo výške 26,50 € za aktivačný poplatok za STB vyhodnotil ako nie dôvodný a žalobu z týchto dôvodov v tejto časti uplatneného nároku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.