

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1) I. Y., V.. X. XX. XXXX, P. K. X., E. XXX a 2) Q. Y., V.. XX. X. XXXX, P. K. X., E. XXX, o zaplatenie 3.221,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný 1) a žalovaná 2) s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 3.001,42 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.942,78 eura od 2. 5. 2014 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovaným splácať v pravidelných splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 193 eur, ktoré sú žalovaný 1) a žalovaná 2) p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 10. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným, spoločne a nerozdielne, zaplatenia 3.221,01 eura, spolu s úrokom vo výške 5,89 % ročne zo sumy 2.942,78 eura od 2. 5. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.221,01 eura od 2. 5. 2014 do zaplatenia, ako náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení bola so žalovanými uzatvorená zmluva o medziúvere číslo 0675364304 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo 0675364603 dňa 20. 6. 2012, na základe ktorej poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 4.000 eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 2,89 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 11,24 eura počas prvých 12 mesiacov a následne úroky medziúveru vo výške 5,89 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 19,64 eura a do nasporovania 10 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné vklady vo výške 22,80 eura. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky, medziúver prestali riadne a včas splácať, preto listom zo dňa 2. 4. 2014 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných na vrátenie poskytnutého úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala dlžná suma 3.207,05 eura a pozostávala z istiny vo výške 2.942,78 eura a nezaplatených úrokov a poplatkov vo výške 264,27 eura. Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy 1. 5. 2014 predstavovala dlžná suma 3.221,01 eura a pozostávala z istiny vo výške 2.942,78 eura a úrokov a poplatkov vo výške 278,23 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 22. 6. 2015, žalobca uviedol, že žalovaní boli povinní uhrádzať úroky z poskytnutých prostriedkov mimoriadneho medziúveru v splátkach po 8,02 eura a od 2. roka po 16,34 eura mesačne, ako aj poplatky za poistenie v sume 1,61 eura mesačne.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 24. 7. 2015, žalobca uviedol, že suma nezaplatených poplatkov a úrokov vo výške 278,23 eura predstavuje súhrn nezaplatených poplatkov vo výške 208 eur a úrokov vo výške 260,49 eura, ktorá bola ponížená o súhrn vkladov vo výške 190,26 eura. Dátum účinnosti odstúpenia od zmluvy bol evidovaný dňa 1. 5. 2014, pričom k účinnosti odstúpeniu od zmluvy došlo doručením dňa 7. 4. 2014. V danom prípade nedošlo k zmene medziúveru na stavebný úver.

V elektronickom podaní, doručenom súdu dňa 27. 7. 2015, žalobca uviedol, že žalovaní počas trvania úverového vzťahu vykonali celkové vklady vo výške 576,77 eura, z čoho nasporená suma predstavovala 386,51 eura a vklady na konto medziúveru 190,26 eura. Nasporená suma bola pri odstúpení od zmluvy preúčtovaná na vymáhané konto medziúveru a vklady na konto medziúveru predstavovali úhrady zmluvne dohodnutých úrokov mesačne 8,02 eura a od 2. roka mesačne po 16,34 eura. Do účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavovali úroky za úver 260,49 eura, na ktoré bolo zaplatené 190,26 eura, preto zostali nezaplatené úroky vo výške 70,23 eura. Poplatky vo výške 208 eur zostali neuhradené a pozostávajú z poplatkov za vedenie účtu, poplatkov za prvú upomienku, poplatkov za druhú upomienku, poplatku za predžalobnú upomienku a poplatku za individuálne riešenie omeškaných splátok.

Žalovaný 1) a žalovaná 2) výhrady proti žalovanej sume nemali.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalovaného 1), ktorý vzal termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní a žalovanej 2), ktorej bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil, pričom odročiť súdne pojednávanie nežiadal, žalovaní svoju účasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný 1) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že žalovaná 2) je jeho manželka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Úver vo výške 3.200 eur dostali, aj ho platili. Platili úver jeden rok približne po 11 eur a od druhého roka 42 eur. Nevedel uviesť, či došlo k premene medziúveru na úver. Úver by bol schopný splácať po 30 eur mesačne, spolu s manželkou. Poberá príjem z pracovného pomeru vo výške 600 eur mesačne, žalovaná 2) vo výške 340 eur mesačne. Výdavky na bývanie sú 120 eur mesačne. Okrem toho mu vznikajú výdavky na splátku ďalšieho úveru vo výške 20 eur mesačne. Majú 3 deti, najstaršie od 1. júla začína pracovať, okrem toho majú ešte 14 a 17-ročné deti, ktoré navštevujú školu.

Okrem výsluchu žalovaného 1) súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, všeobecnými podmienkami žalobcu pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, odstúpením od zmluvy, vrátane poštových doručeníek, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, prehľadom - výpisom z účtu úrokov a z účtu poplatkov, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný 1) ako dlžník a žalovaná 2) ako spoludlžník uzavreli dňa 19. 6. 2012 zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie medziúveru pod číslom 0675364304 vo výške 4.000 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zúčtuje na účte stavebného sporenia na stavebný úver vo výške cca 2.421,99 eura. V zmluve sa dohodli, že do pridelenia cieľovej sumy budú žalovaní vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 22,80 eura a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 11,24 eura za prvý rok a od druhého roku vo výške 19,64 eura + 1,60 eura ako poplatok za poistenie. Podľa čl. VII. ods. 1) zmluvy veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. všeobecných podmienok. Podľa čl. VII. ods. 7) zmluvy odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia oznámenia druhej zmluvnej strane. Podľa čl. XIX. ods. 2 písm. b) všeobecných podmienok žalobcu pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než

s dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru mal súd preukázané črpanie medziúveru vo výške 3.200 eur dňa 22. 6. 2012. Dňa 2. 4. 2014 bolo zúčtované na čiastočné vyrovnanie medziúveru 387,22 eura. Podľa výpisu z účtu úrokov predstavovala celková výška úrokov ku dňu 1. 5. 2014 260,49 eura, ku dňu 2. 4. 2014 246,53 eura. Podľa výpisu z účtu poplatkov predstavovala celková výška poplatkov 208 eur a pozostávala z poplatkov za vedenie účtu za rok 2012 v sume 25 eur, za rok 2013 v sume 29 eur, poplatkov za prvú upomienku v sume 3 x 3 eurá, v sume 2 x 15 eur, poplatkov za druhú upomienku v sume 2 x 20 eur, 3 x 15 eur, poplatku za predžalobnú upomienku v sume 15 eur a poplatku za individuálne riešenie omeškania splátok 15 eur.

Dňa 2. 4. 2014 žalobca odstúpil od zmluvy o stavebnom sporení a o medziúvere a súčasne vyzval žalovaných na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume 3.207,05 eura. Uvedenú výzvu žalovaní prevzali dňa 7. 4. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý medziúver v celkovej výške 3.200 eur, pričom žalovaní sa zaviazali naďalej vykonávať vklady na účet stavebného sporenia a splácať úroky z poskytnutého medziúveru. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Nakoľko žalovaní si svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere neplnili, žalobca dňa 2. 4. 2014, s účinnosťou ku dňu doručenia odstúpenia od zmluvy, t. j. k 7. 4. 2014, od zmluvy odstúpil. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky, súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu poskytnutého medziúveru vo výške 2.942,78 eura. Taktiež súd

uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnuté úroky, a to ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, ktoré predstavujú 58,64 eura (ku dňu 2. 4. 2014 boli vyčíslené v sume 246,53 eura, od 3. 4. 2014 do 7. 4. 2014 predstavujú 2,37 eura z istiny 2.942,78 eura, od ktorých súd odpočítal úhradu na úroky tvrdenú žalobcom v sume 190,26 eura). Spolu súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi 3.001,42 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v časti úrokov za obdobie po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. od 8. 4. 2014 do zaplataenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplataenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru. Taktiež súd žalobu zamietol v časti uplatnených poplatkov vo výške 208 eur, nakoľko žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanými o povinnosti platiť uvedené poplatky. V zmluve síce je uvedené, že žalovaní budú platiť poplatok za vedenie úverového účtu podľa platného sadzovníka poplatkov, výška uvedeného poplatku však v zmluve absentuje. Súd mal za to, že sadzovník poplatkov nepredstavuje individuálne dojednanie účastníkov zmluvy o povinnosti platiť poplatok. Taktiež žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaných platiť poplatky za upomienky a predžalobné upomienky, vo vzťahu ku ktorým sa opätovne odvolával len na sadzovník poplatkov, ktorý nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy.

Nakoľko žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako si to uplatnil v žalobe, ktoré neboli vyššie ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 2. 5. 2014, nakoľko už od 8. 4. 2014 boli žalovaní s úhradou svojich peňažných záväzkov voči žalobcovi v omeškani, avšak len sumy priznanej istiny, teda zo sumy 2.942,78 eura, nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúcha z úrokov, t. j. z príslušenstva pohľadávky (Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd preto podanú žalobu zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolili žalovaným splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 100 eur mesačne, prihliadajúc k príjmom a výdavkom žalovaných, výške priznanej sumy a osobe žalobcu. Súd považoval výšku splátky, navrhutej žalovaným 1), za neprimerane nízku, nakoľko v prípade splácania dlhu v splátkach po 30 eur mesačne by si len splácanie samotnej istiny vyžiadalo viac ako 8 rokov. Vzhľadom na príjmy do rodiny žalovaných mal súd zato, že je v ich schopnostiach uhrádzať splátky vo výške 100 eur mesačne. Prihliadajúc k osobe žalobcu mal súd zato, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené jeho práva.

Súd zaviazal žalovaných na úhradu plnenia spoločne a nerozdielne, nakoľko zmluvu uzatvorili ako spoludlžníci, bolo im poskytnuté jedno plnenie, na úhradu ktorého sa zaviazali spoločne a nerozdielne.

Podľa 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnnej časti (v sume 219,59 eura, čo činí 6,8 % žalovaného nároku). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 193 eur. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovaným splácať priznanú sumu s

príslušenstvom v splátkach, im aj na zaplatenie trov konania určil dlhšiu ako zákonnú lehotu, a to lehotu 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.