

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207877
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3121207877.7

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX a 2/ F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XX, 2/ A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. XX, 3/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. X, 4/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 5/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 6/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. H. XXX/XX, 7/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 8/ A. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XXXX/XX, 9a/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., N. XXX/XX, 9b/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., N. XXX/XX, 10/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 11/ A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 12/ P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 13/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 14/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 15/ F. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, E. XXX/XX, 16/ F. L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 17/ F. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXXX/XX, 18/ F. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. F. XXXX/XX, 19/ A. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. XXXX/XX, 20/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 21/ A. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, 22a/ A. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 23/ A. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. I. XXXX/XX, 24/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. I. XXXX/XX, 25/ A. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. M. XXXX/XX, 26/ F. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. M. XXXX/XX, 27/ F. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX a 28/ F. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, všetci žalovaní zastúpení zákonným zástupcom: Stavebné bytové družstvo Trenčín, IČO: 00 175 111, so sídlom v Trenčíne, Legionárska č. 647/33, 29/ H. O. U. D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v D., P. T. XXX/XX, o určenie neplatnosti uznesení schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 10. augusta 2023, č.k. 28C/28/2021-194, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia ako vlastníci bytu v bytovom dome domáhali proti ostatným vlastníkom bytov, aby sa správca Stavebné bytové družstvo Trenčín (SBD TN) zdržal výkonu a realizácie špecifikovaných uznesení schôdze vlastníkov bytov z 8.11.2021, a aby sa správca tiež zdržal všetkých nekalostí, podvodnej činnosti a zlovôli voči žalobcom, ako aj dispozície s majetkom. Žalobcovia tiež žiadali pozastaviť účinnosť predmetných rozhodnutí schôdze vlastníkov. Návrh odôvodnili pochybnosťami o riadnom ustanovení SBD TN do funkcie správcu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 324 a nasl. CSP a konštatoval, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené, pretože SBD TN, ktorému má byť uložená požadovaná povinnosť nebol v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie stranou sporu, keďže ho ako stranu sporu žalobcovia neoznačili.

3. Ohľadom petitu neodkladného opatrenia "zdržať sa všetkých nekalostí, podvodnej činnosti a zlovôli voči strane žalobcov a taktiež je povinná zdržať sa akýchkoľvek úkonov a činnosti s majetkom, vlastníctvom a spoluvlastníctvom žalobcov a to či už nehnuteľného, tak aj hnuteľného (finančné prostriedky, účty, doklady, účtovníctvo, ...a pod) a zároveň je povinná ASAP (bezodkladne) upustiť od nezákonného a nelegitímneho neoprávneného zadržovania a manipulovania s ním", súd prvej inštancie konštatoval, že tento petit je nejednoznačný a tým nevykonateľný. Žalobca musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie (porovnaj aj ÚS ČR I.233/97), čo v danom prípade podľa súdu prvej inštancie splnené nebolo. Rozhodnutie o trovách konania vyčlenil súd prvej inštancie na konečné rozhodnutie vo veci (§ 262 CSP).

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia, ktorí s napadnutým rozhodnutím nesúhlasili. Podľa nich je rozhodnutie nezákonné a neplatné pre nedostatok koncentrácie sudcu, pričom sa nejedná len o administratívnu chybu ale o systémové zlyhanie.

5. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu považovali námietky žalobcov za neopodstatnené.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 355 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Z obsahu odvolania žalobcov vyplýva, že napadnuté rozhodnutie považujú za nezákonné. Nezákonnosť, t.j. rozpor s právnym predpisom predstavuje odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP – rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď súd aplikuje na zistený skutkový stav ustanovenie právneho predpisu, ktoré sa na daný skutkový stav nevzťahuje, alebo aplikuje síce správne ustanovenie právneho predpisu, ale nesprávne ho vyloží.

10. V prejednávanej veci k uvedenému pochybeniu zo strany súdu prvej inštancie nedošlo. Pokiaľ SBD TN v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie nebol stranou sporu, súd prvej inštancie principiálne správne konštatoval, že nebol dôvod uložiť tomuto subjektu povinnosti neodkladným opatrením v konaní, ktorého predmetom vo veci samej je neplatnosť rozhodnutí schôdze vlastníkov o iných otázkach. Odvolací súd k tomu dopĺňa, že pokiaľ sa aj SBD TN neskôr stalo stranou sporu a je ňou aj v súčasnosti, je pre rozhodnutie o odvolaní vo veciach neodkladných opatrení rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Aktuálna účasť SBD TN v konaní preto na správnosti záverov napadnutého rozhodnutia nič nemení.

11. Napadnutým rozhodnutím preto nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci uplatnenému ako odvolací dôvod žalobcami. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že rovnako v tomto prípade (ako bolo konštatované aj v konaní 17Co 54/2024) platí záver, že neodkladné opatrenie v tomto konaní nebolo dôvodné nariadiť aj preto, že žalobcom nesvedčí postavenie prehlasovaného vlastníka. Žalobcovia nie sú v zmysle ustanovenia § 14a ods. 8 zák. č. 182/1993 Z. z. oprávnenými domáhať sa určenia neplatnosti rozhodnutí schôdze vlastníkov. Vzhľadom na to tu chýbajú aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Prípadným nariadením neodkladného opatrenia by tu bola poskytnutá predbežná ochrana nároku, ktorý nie je uplatnený oprávnenou osobou, a o ktorom by preto nemohlo byť vo veci samej pozitívne rozhodnuté. V takejto situácii absentujú základné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti: „zdržať sa všetkých nekalostí, podvodnej činnosti a zlovôli voči strane žalobcov a taktiež je povinná zdržať sa akýchkoľvek úkonov a činnosti s majetkom, vlastníctvom a

spoluvlastníctvom žalobcov a to či už nehnuteľného, tak aj hnutel'ného (finančné prostriedky, účty, doklady, účtovníctvo, ...a pod) a zároveň je povinná ASAP (bezodkladne) upustiť od nezákonného a nelegitímneho neoprávneného zadržovania a manipulovania s ním", súd prvej inštalacie správne konštaloval, že tento petit je nejednoznačný a tým nevykonatel'ný. Zároveň nebolo povinnosťou súdu prvej inštalacie vyzývať žalobcov na odstraňovanie vád tejto časti návrhu (§ 327 in fine CSP) a nepochybil, ak ani v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

13. Vzhľadom na uvedené neboli naplnené odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení veci a odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil.

14. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci (§ 262 ods. 1 CSP)

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalacie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).