

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202067  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7115202067.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa LK - Servis Slovakia s.r.o. Wurmova 1129/6, Košice, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Bódišom - advokátom, Humenská 18, Košice proti odporcovi Š. L., X.. X.XX.XXXX, L. B. XXX/X, F., V.. Č.. L. R. XXX o zaplatenie 264,20 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,78 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 111,42 Eur od 12.11.2014 do 16.2.2015 a zo sumy 55,71 Eur od 17.2.2015 do 21.4.2015 a nahradiť trovy konania vo výške 16,50,- Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jaroslava Bódiša - advokáta so sídlom Humenská 18, Košice trovy právneho zastúpenia vo výške 102,41 Eur a to všetko v mesačných splátkach po 60,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca s tým, že neuhradením čo len jednej splátky stane sa zročným celé plnenie.

Konanie čo do sumy 111,42 Eur z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 29.1.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 264,20 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Prípisom zo dňa 1.6.2015 zobral čo do istiny 111,42 Eur svoj návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, pretože po podaní návrhu odporca uhradil odporca dve platby po 55,71 Eur a to dňa 17.2.2015 a dňa 22.4.2015. Zároveň žiadal priznať trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal dňa 15.4.2015 platobný rozkaz č. 8C/139/2015 - 38 proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že sa dostal do finančnej tiesni pretože na starobný dôchodok čakal 5 mesiacov. Žiadal, aby mu súd povolil istinu, úroky atď. uhrádzať vo dvoch mesačných splátkach, pretože je starobným dôchodcom a výška jeho dôchodku činí 318 Eur mesačne. Jeho družka je invalidná dôchodkyňa a okrem dôchodku iný príjem nemá.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä objednávkou k zmluve o dielo, zmluvou o dielo, dodatkom k zmluve o dielo, dodacím listom, splátkovým kalendárom,

montážnym denníkom, preberacím protokolom, dokladom o úhrade, výzvou na zaplatenie a zistil tento skutkový stav :

Z objednávky k Zmluve o dielo č. XXXXXXXX vyplýva, že odporca si objednal dňa 14.5.2013 dodávku a osadenie okien na adrese Smolník 340 za cenu 748,49 Eur. Odporca zložil zálohu 80 Eur a zostávajúcu sumu mal uhrádzať v 12 tých splátkach po 55,71 Eur, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 25.5.2014. Súčasťou objednávky bol aj nákras k objednávke - montážny a dodací list.

Zmluvou o dielo č. XXXXXXXX uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 14.5.2013 sa navrhovateľ zaviazal vykonať pre odporcu na základe objednávky osadenie plastových výplní, stavebných otvorov, zabudovať ich súčasti, dielce a doplnky. Odporca sa zaviazal dielo prevziať a uhradiť cenu diela určenú objednávkou.

Dodatkom k Zmluve o dielo uzavretým v deň uzavretia objednávky aj zmluvy o dielo bola Zmluvou o dielo č. XXXXXXXX doplnená v časti článku 3. Cena, Platobné povinnosti o spôsob splácania predmetu zmluvy o dielo, ale aj o sankcie spojené s omeškaním splatnosti jednotlivých splátok ( písm. k, l, m, dodatku).

Zo splátkového kalendára prevzatého objednávateľom je zrejmá celková cena diela - 748,49 Eur, výška zálohy - 80 Eur, počet platieb - 12, termín jednotlivých splátok - do 25 teho dňa toho ktorého mesiaca, výška mesačnej splátky - 55,75 Eur, forma úhrady - platba šekom, ako aj číslo účtu zhotoviteľa.

Z montážneho denníka vypracovaného zamestnancami navrhovateľa a podpísaného odporcom je zrejmý denný popis vykonanej práce p. F. C. J.. L., ktorá bola ukončená bez závad dňa 13.6.2013.

Dňa 17.6.2013 odporca potvrdil v preberacom protokole, že sa oboznámil s ovládaním a manipuláciou diela, ktoré prevzal bez závad a spĺňa svoj účel. Odporca prevzal aj návod na použitie, údržbu a faktúry.

Z dokladov o úhrade splátok zo strany odporcu predložených navrhovateľom je zrejmé, že odporca navrhovateľovi zaplatil zálohovú platbu 80 Eur a splátky v celkovej výške 557,07 Eur, takže jeho dlh spojený s cenou diela činí 111,42 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu výzvou zo dňa 10.11.2014 k uhradeniu sumy 111,42 Eur, zmluvnej pokuty 149,69 Eur a úroku z omeškania v sume 3,09 Eur ku dňu 11.11.2014, celkovo vo výške 264,20 Eur.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že navrhovateľ ako zhotoviteľ na základe objednávky č. XXXXXXXX, zmluvy o dielo a dodatku k zmluve o dielo, uzavretých dňa 14.5.2013 dodal a osadil odporcovi ako objednávateľovi plastové okná za cenu 748,49 Eur. Zo zmluvy o dielo vyplynula povinnosť na strane navrhovateľa zrealizovať predmet diela riadne a včas a odporcovi povinnosť po dokončení diela navrhovateľom a jeho prevzatí zaplatiť navrhovateľovi cenu diela. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý a spôsob uhrádzania ceny diela odporcom. Odporca sa zaviazal pod hrozbou sankcií zmluvne dohodnutých dodatkom k zmluve o dielo ( písmeno k. a písmeno l.) uhrádzať po vyplatení zálohovej platby v sume 800 Eur zvyšnú časť v 12- tich mesačných splátkach po 55,71 Eur, počnúc od júna 2013, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci šekom, pričom termín poslednej splátky bol v splátkovom kalendári stanovený na deň 25.5.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom svojich zamestnancov práce vykonal a podľa montážneho denníka k ich ukončeniu došlo dňa 13.6.2013. Odporca dňa 17.6.2013 v rámci preberacieho konania dielo prevzal a na preberacom protokole svojím podpisom potvrdil, že je funkčné, bez závad a spĺňa svoj účel.

Napriek tomu, že odporca nemal voči kvalite diela výhrady, nespochybňoval ani samotné uzavretie zmluvy o dielo, rozsah plnenia a dohodu o výške odmeny, či dohodu ohľadom sankcií za porušenie povinností plynúcich zo zmluvného vzťahu s navrhovateľom, až na 10 splátok uhradených v priebehu obdobia jún 2013 až apríl 2014 si svoje povinnosti uhradiť cenu diela do 25.5.2014 nesplnil. Počnúc od dňa 17.4.2015 nezaplatil ani jednu splátku a neurobil tak ani na základe výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.11.2014, zaslanej mu právnym zástupcom navrhovateľa v ktorej si navrhovateľ okrem dlžnej sumy uplatnil aj sankcie - zmluvnú pokutu vo výške 149,69 Eur a úrok z omeškania ku dňu 11.11.2014 ( v zmysle dodatku k zmluve písm. k. a l. )

Odporca v konaní nepoprel, že má voči navrhovateľovi dlh a v písomnom vyjadrení zaslanom súdu uvádzal, cit. " sumu 158,78 Eur, úroky atď. .... tieto peniaze zaplatím na dvakrát na adresu ..." pričom sa odvolával na svoju nepriaznivú finančnú situáciu v ktorej sa ocitol potom ako sa stal starobným dôchodcom.

Vzhľadom na to, že odporca si svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu s navrhovateľom nesplnil riadne a včas, súd považuje nárok navrhovateľa za odôvodnený a preto odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 152,78 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžných súm ( 111,42 Eur a 55,71 Eur) vo výške 5,05% ročne, nakoľko základná úroková sadzba stanovená ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola 0,05%, výška úrokov z omeškania je teda o päť percentuálnych bodov vyššia než základná úroková sadzba).

Odporca po podaní návrhu navrhovateľom a to dňa 17.2.2015 uhradil sumu 55,71 Eur a dňa 22.4.2015 sumu 55,71 Eur, takže čo do dmy 111,42 Eur zobral navrhovateľ pred začatím pojednávania svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie čiastočne, čo do sumy 111,42 Eur zastavil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Odporca požiadal o povolenie splátok poukazujúc na svoje osobné, majetkové a finančné pomery. Uviedol, že poberá starobný dôchodok vo výške 323,80 Eur, žije s družkou, ktorá má vážne zdravotné problémy, je nezamestnaná, invalidná dôchodkyňa. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je poberateľom starobného dôchodku vo výške 323,80 Eur z ktorého sú mu však ešte vykonávané zrážky vo výške 41,90 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj na to, že navrhovateľ

súhlasil s plnením istiny, príslušenstva aj trov konania v splátkach, súd povolil odporcovi splátky po 60 Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konanie súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, keďže žalobca bol v konaní úspešný. V časti istiny 111,42 eur bolo konanie zastavené z dôvodu, že odporca túto sumu uhradil až po podaní žaloby. Trovy pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 204,81 eur za štyri úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. Za úkony-prevzatie zastupovania vrátane prvej porady s klientom a podanie žaloby súd priznal odmenu vyčíslenú z predmetu sporu, t.j. zo sumy 264,20 eur vo výške 2x21,58 eur. Za úkony písomné podanie vo veci samej z 28.5.2015 a účasť na pojednávaní dňa 27.7.2015 bola priznaná odmena vyčíslenú po čiastočnom späťvzati z sumy 152,78 eur vo výške 2 x 16,60 eur. Trovy ďalej tvorí režijný paušál vo výške 32,86 eur, t.j. 2 x 8,04 eur za úkony vykonané v roku 2014 a 2 x 8,39 eur za úkony vykonané v roku 2015. V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 27.7.2015 súd priznal v zmysle § 15 cit. vyhl. náhradu hotových výdavkov - cestovné vo výške 39,67 eur (Košice - Spišská Nová Ves a späť) a náhradu za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhl. vo výške 55,92 eur, t.j. 4 polhodiny á 13,98 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu, t.j. sumu 102,41 eur a v tejto výške zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.