

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207598
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414207598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: PA-MA-JA, s.r.o. Palárikovo, J.A.Komenského 12, IČO: 36 366 137, zastúpená advokátom JUDr. Ervinom Erdélyim, so sídlom Nové Zámky, P. Blahu 7/A, proti odporkyňi: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B.. W. S., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 355,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 335,12 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 01.04.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 124,15 eur, a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Ervina Erdélyiho, so sídlom Nové Zámky, P. Blahu 7/A, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 07.04.2014 domáhal zaplatenia sumy 335,12 eur, pričom požadoval aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% od 01.04.2014 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou dňa 22.09.2012 uzavrel zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky na LV č. XXXX, a to konkrétne garzonieri a predajne s vlastným vchodom, pričom nájom bol dohodnutý na dobu určitú od 01.10.2012. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že nájom bol ukončený dohodou účastníkov ku dňu 31.01.2014. V návrhu taktiež navrhovateľ uviedol, že po ukončení nájmu a odovzdaní prenajatých priestorov však predmetné priestory, ktoré mala odporkyňa v nájme boli značne poškodené a navrhovateľ bol nútený objednať stavebné práce na opravu prenajatých priestorov, ktoré odporkyňa poškodila. Tieto opravy prenajatých priestorov boli vyfakturované faktúrou č. 14VF0008 zo dňa 03.03.2014 na sumu 274,- eur. Túto sumu žiada navrhovateľ ako náhradu škody. Zároveň odporkyňa v období trvania nájmu nezaplatila za mesiace august, október a november 2013 vodné a stočné, a preto navrhovateľ musel tieto náklady celkom v sume 61,12 eur za odporkyňu uhradiť. Navrhovateľ teda celkovo požadoval od odporkyne žalovanú sumu 335,12 eur, ktorá pozostávala z uvedenej škody 274,- eur a náhrady za vodné a stočné v sume 61,12 eur. Navrhovateľ tiež uviedol, že dňa 07.03.2014 zaslal odporkyňi prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvu na úhradu sumy 335,12 eur, avšak bezvýsledne, keďže odporkyňa na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o nájme nebytových priestorov, vyššie uvedenú faktúru, ako i faktúry vodného a stočného za mesiace august, október a november 2013 v sume 33,96 eur, 13,58 eur a 13,58 eur a tiež výzvu na úhradu žalovanej sumy zo dňa 07.03.2013.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 13Ro/126/2014 zo dňa 15.04.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 22.10.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/139/2015-54 zo dňa 09.06.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 27.07.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Na uvedenom pojednávaní konateľ navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu a uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi tým, že došlo k poškodeniu sociálnych zariadení - odtrhnutiu záchodovej misy a výmene kachličiek, ktoré boli porozbierané v sume 274,- eur a časť žalovanej sumy v rozsahu 61,12 eur predstavuje náhradu za spotrebovanú vodu. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1,2,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom a dokladmi založenými v spise zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania je zrejmé, že na predmetných nebytových priestoroch, ktoré boli v nájme odporkyne, na základe vyššie uvedenej nájmovej zmluvy, bola spôsobená škoda v rozsahu, ako je to uvedené v návrhu na začatie konania, pričom táto predstavovala náklady spojené s opravou sociálneho zariadenia, ktoré bolo súčasťou prenajatých nebytových priestorov, a to v sume 274,- eur. Zároveň mal súd preukázané, že časť žalovanej sumy predstavovala sumu 61,12 eur, t.j. vodné a stočné, ktoré odporkyňa neuhradila, hoci táto povinnosť jej vyplývala z článku III. bod 2 uvedenej nájmovej zmluvy, podľa ktorého odporkyňa sa zaviazala tieto náklady uhrádzať na základe skutočnej spotreby. Je teda zrejmé, že odporkyňa vznikla povinnosť na náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka v sume 274,- eur a tiež na náhradu vodného a stočného v sume 61,12 eur podľa ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa sa zaviazala k plateniu energií podľa uvedeného článku III. bod 2 nájmovej zmluvy.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.04.2014 predstavovala 0,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 124,15 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 104,15 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 27.07.2015) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 2x 8,04 eur v roku 2014 a v roku 2015 v sume 8,39 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), c), d), § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Konajúci súd zároveň nepriznal navrhovateľovi ďalšie príslušenstvo pohľadávky, ktoré navrhovateľ uplatňoval v podaní zo dňa 28.07.2015 v rámci trov konania, keďže toto príslušenstvo si navrhovateľ neuplatnil v konaní samom, ale až po vyhlásení rozsudku, pričom uvedené požadované príslušenstvo predstavuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, t.j. 1 úkon právnej služby vrátane režijného paušálu za predsúdnu výzvu dňa 07.03.2014 v sume 34,60 eur (26,56 eur + 8,04 eur). Je teda zrejmé, že navrhovateľ uvedené príslušenstvo neuplatňoval v priebehu konania, ale až po vyhlásení rozsudku a konajúci súd bol viazaný návrhom na začatie konania podľa ustanovenia § 153 odsek 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.