

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115214270.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. H., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky, F. H., adresa pre doručovanie N. U. H., O. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca B. L., F..Č.. H. Ú. K. Ú. B., štátneho občana Slovenskej republiky, za účasti Okresného prokurátora v Trenčíne a navrhovateľa G. N., bydliskom N. U. H. D. T. XXX/X, R. Č.. XXX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky a návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**

Mal. L. H. sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej **p o n e c h á v a** v starostlivosti navrhovateľa, G. N., bydliskom N. U. H. T. D. T. XXX/X, R. Č.. XXX.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu mal. L. sumou po 27,13 Eur mesačne k rukám navrhovateľa, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. L. sumou po 27,13 Eur mesačne k rukám navrhovateľa, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom doručeným tun. súdu dňa 23.06.2015 žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by bola mal. L. odovzdaná do ústavnej starostlivosti detského domova podľa rozhodnutia súdu. Uviedla, že mal. L. bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. P93/1999-16 zo dňa 14.06.1999 zverená do výchovy matke. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-11 zo dňa 07.12.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo matke mal. L. uložené odovzdať maloletú L. do ústavnej starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-114 zo dňa 11.07.2013 ústavná starostlivosť nad mal. L. nebola nariadená. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/38/2006-49 zo dňa 12.01.2007 bolo nad výchovou mal. L. nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Ďalej matka uviedla, že spolu s mal. deťmi L. H. a A. L. Š., U.. XX.XX.XXXX a jej priateľom A. L. sa pre neplatenie nájomného museli vysťahovať z prenajatej garsónky na adrese N. U. H. T., D. T. XXXX/XXX a všetci začali bývať u pána G. N., ktorý je priateľom mal. L. na adrese N. U. H., D. T. XXX/X. V čase od 24.02.2015 do 12.05.2015 bola matka za prácou v Českej republike. Po návrate z ČR je matka nezamestnaná, nemá bývanie a nemá ani peniaze na úhradu pobytu v krízovom zariadení. Nemá žiadnu blízku rodinu, ktorá by mohla zabezpečiť mal. L. starostlivosť. Mal. L. je žiačkou 1. ročníka O. M., kde sa učí v odbore obchodná prevádzka. S poukazom na svoju núdzovú situáciu a vážne narušené vzťahy s mal. L. žiadala matka, aby súd nariadil navrhnuté predbežné opatrenie.

Navrhovateľ G. N. svojim návrhom doručeným tun. súdu dňa 13.07.2015 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ponechá mal. L. v jeho osobnej starostlivosti a každého z rodičov maloletej L. zaviaže povinnosťou platiť mal. L. výživné vo

výške 27,13 Eur mesačne k jeho rukám. Zároveň s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej a žiadal, aby súd zveril mal. L. do jeho osobnej starostlivosti a každého z rodičov maloletej L. zaviazal povinnosťou platiť mal. L. výživné vo výške 27,13 Eur mesačne k jeho rukám. Uviedol, že svoj návrh podáva k už prebiehajúcemu konaniu 30P/123/2015, ktorý je vedený na návrh matky mal. L.. Ďalej uviedol, že pre mal. L. je blízkou osobou, nakoľko v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti zo začiatku žili aj s matkou mal. L., ktorá sa však z tejto domácnosti odsťahovala, nakoľko tam chcela žiť aj so svojim priateľom A. L., s čím navrhovateľ nesúhlasil. Mal. L. však zostala v jeho domácnosti bývať a v spoločnej domácnosti žijú už 6 mesiacov. Matka maloletú L. najskôr volala, aby odišla s ňou, ale nemala vytvorené vhodné podmienky a tak mal. L. zostala bývať u navrhovateľa. Spolu s mal. L. býva v garsónke, ktorú má v nájme s nájomným vo výške 215 Eur mesačne a s poplatkom 50 Eur za elektrinu 1x za tri mesiace. Navrhovateľ poukázal, že riadne pracuje v spoločnosti ZVS Enco, a.s. Dubnica nad Váhom, s príjmom cca 500 Eur mesačne. Nemá dlhy ani pôžičky a platí si poplatok za mobil 30 Eur mesačne. Od času, kedy žije s maloletou L. v spoločnej domácnosti, platí jej všetky výdavky spojené s jej potrebami a to stravu, aj oblečenie. Matka maloletej L. na jej potreby neprispieva ničím. Navrhovateľ uviedol, že s mal. L., majú dobrý vzťah a mal. L. je rada, že s ním býva a že má stabilné bytové a sociálne podmienky. L. uviedla, že radšej bude bývať s ním, ako by išla do detského domova, kde bola v minulosti už 3 krát. Onedlho bude mať 17 rokov a navrhovateľ je ochotný poskytnúť maloletej L. pomoc, a to zverením mal. L. do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletej v súčasnosti žije v stane. S mal. L. sa dohodol tak, že od 9/2015, počas školského roka bude bývať v školskom internáte a víkendy, sviatky a prázdniny bude tráviť u neho. Navrhovateľ uviedol, že je slobodný. Jeho matka žije v Českej republike a otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd a podľa § 76 ods. 1 a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Návrh matky a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods. 1 a nasl. O.s.p., nakoľko mu predchádza konanie začaté vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom podnetov na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom súdneho spisu, oboznámil rodný list dieťaťa, odpoveď na lustráciu v RO, rozsudok tun. súdu č.k. 31P/225/2012-114 zo dňa 11.07.2013, správy ÚPSVaR Trenčín z 26.06.2015 a 15.07.2015 s prílohami, vyjadrenie otca, vstúp Okresného prokurátora v Trenčíne do konania, zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 26.06.2015 mal súd preukázané, že kolízny opatrovník má starostlivosť matky o mal. L. v sledovaní od roku 2001. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22P/152/2003-116 zo dňa 14.08.2003 bola zrušená ústavná starostlivosť nad mal. L. a mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 32P/38/2006-49 zo dňa 12.01.2007 rozhodol o nenariadení ústavnej starostlivosti nad mal. L. a nad jej výchovou určil dohľad. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-11 zo dňa 07.08.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola uložená matke dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú L. do starostlivosti Detského Mestečka Trenčín - Zlatovce. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-114 zo dňa 11.07.2013 ústavná starostlivosť nebola nad maloletou L. nariadená a naďalej zostal v platnosti nad výchovou mal. L. určený dohľad. Z dôvodu výchovného opatrenia sú v rodine mal. L. uskutočňované pravidelné šetrenia pomerov. Pri sociálnom prieskume dňa 09.06.2015 bolo zistené, že matka maloletej nemá t.č. vyriešenú bytovú otázku a občas prespáva v hoteli Metal v N. U. H.. Maloletej L. nezabezpečuje pravidelnú starostlivosť a mal. L. prespáva u priateľa na adrese N. U. H. D. T., XXX/X.

Otec mal. L. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že t.č. je vo väzbe. Odporučil matke a mal. L., aby sa nasťahovali do rodinného domu po jeho matke v obci L.. Pokiaľ by to nebolo možné, s pofutovaním nad situáciou u mal. L. súhlasil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola mal. L. umiestnená do starostlivosti detského domova, nakoľko on nemá možnosť poskytnúť jej potrebnú starostlivosť.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 15.07.2015 mal súd preukázané, že matka dieťaťa sa dňa 13.07.2015 dostavila na ÚPSVaR Trenčín a uviedla, že ona by na svojom návrhu ani tak netrvala, ale maloletá L. chcela byť umiestnená v detskom domove. Zároveň uviedla, že by chcela, aby maloletá bola pri nej a s ňou. Aktuálne však nemá na to vytvorené vhodné podmienky. V súčasnosti žije spolu s priateľom v Hoteli Motel v N. U. H., kde majú k dispozícii jednu izbu a denne hradia poplatok 20 Eur. Hľadajú si však prenájom bytu. Matka uviedla, že jej priateľ pán L. A. si zobral pôžičku 2000 Eur, z ktorej chcú časť použiť na prenájom bytu so zaplatením dvoch alebo troch nájmov dopredu. Matka maloletej je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške cca 108 Eur a prídavok na mal. L., ktorý jej je vyplácaný cestou osobitného príjemcu - Mesta N. U. H.. Priateľ matky je viac ako 3 mesiace zamestnaný cez sprostredkovateľskú agentúru ako piker, vo veľkosklade Tesco. Zo zamestnania dosahuje príjem do 500 Eur, ale toho času je už približne 2 mesiace práceneschopný. Matka uviedla, že práceneschopný je kvôli nej, nakoľko jej pomáha vybavovať rôzne veci, napríklad pôžičku, prípadne hľadať bývanie.

Aktuálne maloletá L. nežije s matkou. Kolízny opatrovník zastihol mal. L. v domácnosti pána N. G., kde žije od februára 2015. Najskôr bol uskutočnený pohovor s maloletou L., ktorý bol uskutočnený bez prítomnosti p. N.. Pohovor bol uskutočnený primerane veku a rozumovej vyspelosti L., ktorá bude mať 17 rokov. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s pánom N. G.. V čase, keď matka mal. L. nemala kde bývať, prebývala zo začiatku v byte s nimi, a to cca 2 mesiace. Medzi pánom N. a matkou mal. L. však vznikali nedorozumenia týkajúce sa financií, nakoľko matka maloletej nebola ochotná riadne prispievať na bývanie. Tiež chcela do bytu priviesť aj svojho priateľa, s čím pán N. nesúhlasil. Z tohto dôvodu matka mal. L. opustila byt, ktorý má v prenájme na základe zmluvy o prenájme pán N.. Ide o garzónku, ktorá pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne s WC a obytnej izby. Domácnosť je riadne vedená v poriadku a čistote. V domácnosti niekedy uvarí aj maloletá L.. Celú domácnosť financuje navrhovateľ, pán N., ktorý mal. L. počas školského roka dával financie na cestu do školy, zabezpečuje do domácnosti potraviny a v podstate sa o L. stará tak, ako by sa mala starať jej matka. Mal. L. uviedla, že matka je náladová a je na „hlavu“. Práním mal. L. je zostať bývať v byte s navrhovateľom, pánom N.. Má však obavy a bojí sa, že s týmto jej matka súhlasiť nebude. Mala sa jej vyjadriť, že ak nebude ona s A. L. (ak by ju zobrali do výkonu trestu), že ani ona nebude s N.. Mal. L. uviedla, že by bola rada, keby mohla zostať s priateľom, ak by to však nebolo možné, chce ísť radšej do detského domova. Svoj vzťah s navrhovateľom, pánom N. hodnotí ako dobrý. Mal. L. potvrdila, že s matkou je v kontakte. Matka sa jej aj opýta, či má čo jesť, či nie je hladná, ale to sa jej len opýta, nakoľko nemá peniaze na to, aby jej niečo kúpila. Maloletá v čase prešetrenia uviedla, že jej matka toho času žije s priateľom L. v stane pri vodárni v N. U. H..

Ďalej kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že maloletá úplne presvedčivo uviedla, že ju škola nebaví, nemá záujem školu dokončiť a je pevne rozhodnutá, keď dosiahne vek 18 rokov, že školu nechá tak, že si radšej chce nájsť prácu, pracovať a mať príjem. Tým pádom by v škole ešte ukončila druhý

ročník. Aj učiteľke v škole už povedala, že tretí ročník nedokončí. Poznamenala, že rovnaký postoj by mala aj vtedy, pokiaľ by bola v detskom domove, odkiaľ by následne po dovŕšení plnoletosti odišla a školu by nedokončila. Maloletá bola motivovaná, že je vhodné, aby si školu dokončila, aby mala v rukách doklad - výučný list, ktorý jej určite viac pomôže pri hľadaní si zamestnania. L. ukončila prvý ročník na Odbornom učilišti v M., odbor kuchárka. Na vysvedčení mala tri štvorky z predmetov SJ, M a zariadenia prevádzok. Trojku mala z občianskej náuky a Technológie a dvojku z predmetov telesná výchova a odborný výcvik. Navrhnutá jej bola možnosť bývať počas školského roka a počas týždňa na internáte a na víkendy by bola v domácnosti s pánom N.. Uviedla, že ak by musela, že ona na internáte jeden rok vydrží. Na otázku prečo má obavy zo školského internátu, uviedla, že so spolužiakmi si nerozumie, lebo ona študuje odbor, ktorý ju vôbec nebaví. Chcela chodiť na odbor cukrárka, ale keď to povedala matke, táto ju mala odbiť, aby nevymýšľala. Vzhľadom na postoj dieťaťa, jeho priebeh života a s poukazom na vek mal. L., kolízny opatrovník nevidel účelnosť opätovne dieťa umiestňovať do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Priáním maloletej L., pokiaľ to bude možné, je zostať bývať a žiť s pánom N.. Ak by to však nebolo možné, je pripravená nastúpiť do detského domova. S matkou odmieta žiť, nakoľko voči tejto už úplne stratila dôveru.

Navrhovateľ, G. N. uviedol, že garzonku, v ktorej žije s mal. L. má prenajatú od januára 2015 do 31.10.2015 od D. V., s možnosťou ďalšieho predĺženia. Nájomné platí pravidelne 215 Eur mesačne a 50 Eur kvartálne platí za elektrinu. O platbách predložil potvrdenia za mesiace január až jún 2015. 2 roky pracuje na 12 hodinové nočné a denné zmeny, v lakovni vo firme ZVS Enco, a.s. Dubnica nad Váhom, s príjmom cca 550 Eur netto mesačne, a to 2 dni denné, 2 dni nočné zmeny a 2 dni má voľno. Dlhy ani pôžičky nemá. Mesačne si hradí paušál na Orange vo výške 30 Eur. Vzťah s mal. L. hodnotí ako dobrý. Počas rozhovoru spolu pekne komunikovali. Uviedol, že jemu nevadí, že s ním L. žije v spoločnej domácnosti, súhlasí s tým, že môže spolu s ním v prenajatej garsónke bývať a zostať tam koľko chce. Má obavy len z toho, že matka mal. L. je náladová, vyvoláva zbytočné konflikty a nechce, aby mu robila problémy. Naposledy matka vyvolala konflikt v polovici júna 2015, chcela doslova nasilu ťahať L. z bytu, prišla v noci a vybuchovala na dvere. Od polovice júna 2015 sa takáto situácia už nezopakovala. Navrhovateľ uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal dňa 13.07.2015 po zrelej úvahe a dôkladnom rozhovore s maloletou. Návrh si podal za určitých podmienok, s ktorými maloletá L. súhlasila a to, že od septembra 2015 bude počas týždňa prebývať na školskom internáte a počas víkendov, sviatkov a prázdnin bude bývať u neho.

V ďalšom vyjadrení kolízny opatrovník poukázal, že je otvorená aj možnosť zverenia maloletej L. (1 rok do plnoletosti) do náhradnej osobnej starostlivosti pána N., avšak za predpokladu, že bude riadne chodiť do školy. L. by takúto možnosť uvítala. Na základe prešetrení a zistených skutočností odporučil súdu, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti detského domova, zamietnuť. Zároveň za určitých pravidiel, t.j. že maloletá bude prebývať počas školského roka na školskom internáte, odporučil kolízny opatrovník súdu návrhu navrhovateľa, G. N., vyhovieť a maloletú L. dočasne ponechať v jeho osobnej starostlivosti. V prípade, že súd vyhovie návrhu pána N., ÚPSVaR Trenčín bude pravidelne starostlivosť o maloletú L. monitorovať. V prípade akýchkoľvek problémov bude úrad bezodkladne informovať súd a to podaním návrhu na zmenu rozhodnutia súdu.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov bola dostatočne osvedčená jeho potrebnosť a súd nemal pochybnosti o tom, že starostlivosť o mal. dieťaťa je vážne ohrozená. Bolo preukázané, že maloletá L. nežije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej je zverená rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti. Aktuálne maloletá žije s navrhovateľom. Matka mal. L. dlhodobo nevie zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletú. V súčasnosti žije spolu s priateľom v Hoteli Motel v N. U. H., kde majú k dispozícii jednu izbu a denne hradia poplatok 20 Eur. Vzhľadom na finančnú náročnosť takéhoto bývania sa stáva, že spolu so svojim priateľom, ktorý je t.č. bez práce prebývajú občas aj v stane. Matka maloletej je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi a prídavok na mal. L., ktorý jej je vyplácaný cestou osobitného príjemcu - Mesta N. U. H.. Otec mal. L. je t.č. vo väzbe, v S. a nemôže maloletej starostlivosť zabezpečovať. Maloletá má necelých 17 rokov a počas tohto obdobia sa už 3 x nachádzala v ústavnej starostlivosti. Do detského domova sa dostala vždy z dôvodu nezodpovedného správania matky, kedy sa ocitla v ťažkej životnej situácii a musela byť preto opakovane umiestnená do ústavnej starostlivosti, najskôr v DeD pre deti do 3 rokov v Martine, neskôr v rokoch 2005 do 2007 v DeD Handlová a naposledy v období od roku 2012 do 2013, bola v Detskom

mestečku Trenčín - Zlatovce. V súčasnosti sa v podstate ocitla v rovnakej nepriaznivej životnej situácii. Vzhľadom na postoj dieťaťa, priebeh jeho života a s poukazom na vek mal. L. blízky plnoletosti sa súd stotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.