

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202010  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202010.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanému A. S., E.A. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXX/XX, D. E. X., v súčasnosti na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom M. C., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnemu občanovi SR o zaplatenie sumy 341,67 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 341,67 Eur, zmluvné úroky vo výške 12,42 Eur, úrok z omeškania vo výške 53,07 Eur, poplatky vo výške 69,07 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 341,67 Eur od 18.09.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 20 Eur na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4200887652, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,88 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 4200887652 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/69/2015-30 zo dňa 26.02.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 341 Eur, zmluvný úrok v sume 12,42 Eur, úrok z omeškania vo výške 53,07 Eur, poplatky 69,07 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 341,67 Eur od 18.09.2013 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.10.2008 uzatvorená Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA č.4200887652 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky mBank; prílohou k zmluve sú Harmonogram splátok a Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank (produkt mPÔŽIČKA). Dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 16,50% je uvedená priamo v Zmluve a zároveň aj v Harmonograme splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvu tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky, žalobca písomne dňa 18.09.2013 od Zmluvy odstúpil, pričom zároveň ponúkol žalovanému možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a ani nevyužil ponúkanú možnosť mesačných splátok. K návrhu pripojil listiny: Žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 20.10.2008, Všeobecné

obchodné podmienky mBank, Obchodné podmienky poskytovania hotovostného úveru mPÔŽIČKA v mBank, Harmonogram splátok, Výpis z účtu - História operácií na účte zo dňa 27.05.2014, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.09.2013 vrátane doručky.

Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu v Lučenci č.k. 8C/69/2015-30 zo dňa 26.02.2015 súd ho zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) z ktorého vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravila až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/69/2015-41 zo dňa 24.06.2015 súd ustanovil žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. 22.06.2015. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 24.06.2015 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní písomne vyjadrili, súčasne ich poučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku súd upovedomil právneho zástupcu žalobcu dňa 16.07.2015, opatrovníka žalovaného dňa 14.07.2015.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 27.07.2015 o 9,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 20.10.2008, Všeobecných obchodných podmienok mBank, Obchodných podmienok poskytovania hotovostného úveru mPÔŽIČKA v mBank, harmonogramu splátok, výpisu z účtu - História operácií na účte zo dňa 27.05.2014, Odstúpenia od zmluvy zo dňa 18.09.2013 vrátane doručky a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Zo Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ z 20.10.2008 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky formou hotovostného úveru vo výške 100.000,- Sk ( 3.319,39 Eur), a to na ľubovoľný účel. Tieto prostriedky previedla banka dňa 20.10.2008 na účet klienta č. 520700-4200887652/8360, žalovaného na základe jeho žiadosti. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 2.458,45 Sk (81,61 Eur) vždy k 16. dňu v mesiaci, pričom v zmysle čl. 7 Zmluvy bol povinný zabezpečiť, aby v deň splátky bola na účte zrážaná čiastka umožňujúca vykonanie úhrady splátky, úrokov a poplatkov s nákladmi. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2008, posledná dňa 18.10.2013, pričom tento deň je súčasne dňom splatnosti úveru. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na uvedený spotrebiteľský úver je podľa bodu 1.10 Zmluvy 22,21 %. Podľa článku 5. bodu 5.1 Zmluvy úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou 16,50 % ročne. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 47.629,68 Sk (1.581,02 Eur).

V súlade s čl. 8 bodom 8.2 písm. b) Zmluvy omeškanie dlžníka s úhradou ktorejkoľvek splatnej pohľadávky mBank vyplývajúcej zo zmluvy oprávňuje banku k tomu, aby odstúpila od zmluvy za podmienok uvedených v čl. 9 Zmluvy.

Podľa čl. 9 bodu 9.3 písm. c) Zmluvy mBank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou alebo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy aj v prípade, ak dlžník nezabezpečí v deň splátky prostriedky na účte pre mPôžičku vo výške umožňujúcej vykonanie úhrady zrážanej čiastky bez toho, aby došlo k nepovolenému zápornému zostatku na účte pre mPôžičku.

V zmysle čl. 2 bodu 2.3.5 písm. c) a d) Obchodných podmienok poskytovania hotovostného úveru „mPôžička“ mBank má právo odstúpiť od Zmluvy o úvere s okamžitou platnosťou, ak mBank zistí, že dlžník porušuje platné právne predpisy alebo ustanovenia zmluvy o úvere alebo Obchodné podmienky a iné podmienky, ktoré platia v mBank a sú pre dlžníka záväzné, ako aj vtedy, keď dlžník nezabezpečí

v deň splátky peňažné prostriedky na účte vo výške umožňujúcej vykonanie úhrady splátky bez toho, aby došlo k vzniku záporného zostatku na účte.

Žalovaný porušil zmluvu tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky. Pre porušenie zmluvných povinností žalobca listom zo dňa 18.09.2013 vyzval žalovaného k uhradeniu dlžnej čiastky najneskôr do siedmich dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k uhradeniu dlžnej sumy je táto výzva zároveň aj odstúpením od zmluvy.

Žalobca v návrhu uviedol, že napriek ustanoveniu v bode 2.3.2 Obchodných podmienok, podľa ktorého si mohol účtovať 10 % ročne zo sumy v omeškaní, si ako veriteľ uplatňuje len úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne ako zákonný úrok z omeškania.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že podaný návrh je dôvodný.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 502 ods. 1 prvej vety ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 20.10.2008 (ďalej „OZ“) ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi (§ 506 ObchZ).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) zákon o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Súd v prejednávanej veci vychádzal z dôkazov predložených zo strany žalobcu. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky na jeho účet vo výške 100.000,- Sk ( 3.319,39 Eur) vo forme spotrebiteľského úveru. Ten v zmysle zmluvných podmienok mal splácať navrhovateľovi riadne a včas v dohodnutej výške po 81,61 Eur mesačne vždy k 16. dňu kalendárneho

mesiaca. Keďže svoje povinnosti nedodržel, žalobca využil svoje právo a odstúpil od zmluvy. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 18.09.2013.

Žalovaný nevyužil poslednú možnosť k uhradeniu dlžnej splátky. V dôsledku jeho nečinnosti si žalobca podaným návrhom uplatnil voči žalovanému svoju pohľadávku ako nesplatenú istinu, zmluvný úrok v sume 12,42 Eur, úrok z omeškania vo výške 53,07 Eur, poplatky v sume 69,07 Eur ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny v zákonnej výške od 18.09.2013 do zaplatenia. Keďže výška istiny, ani výška vymáhaného príslušenstva, nie je v konaní sporná, nie je v rozpore s právnymi predpismi, ani dobrými mravmi, jednotlivé súčasti príslušenstva boli dohodnuté v Zmluve alebo boli uvedené v Obchodných podmienkach žalobcu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a vyhovel jej v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 20 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 26,56 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur, t.j. spolu 69,90 Eur + 20 % DPH v sume 13,98 Eur, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.