

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010184.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júla 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi v trestnej veci obžalovaného

A. B.

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/49/2014-232 zo dňa 20.10.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/49/2014-232 zo dňa 20.10.2014 bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi sp. zn. 2Pv 429/2012 zo dňa 15. apríla 2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 262/2011 Z.z., za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 262/2011 Z.z., na tom skutkovom základe, že v období od 23.00 hod. dňa 23. mája 2012 do 06.00 hod. dňa 24. mája 2012 v C. na ul. W. č. XXA/X, okr. A., na parkovisku s cieľom niečo odcudziť a získať peniaze, rozbil presne nezisteným spôsobom predné bočné sklo na strane spolujazdca úžitkového motorového vozidla zn. A. N., ev. č. A., bielej farby patriace firme V., a. s. C., odkiaľ vzal z odkladacieho priestoru vozidla, nachádzajúceho sa pod prístrojovou doskou, čiernu nylonovú tašku VEP veľkosti 25 cm x 15 cm v domnienke, že sa tam nachádzajú peniaze, avšak v ktorej sa nachádzala krátka guľová zbraň zn. ČZ 70/7, 65 mm kaliber 7,65 mm, výr. číslo: XXXXXX, patriaca O. U., ktorý bol oprávneným držiteľom tejto zbrane, ktorú následne ponúkal iným osobám, čím spôsobil poškodenému O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. č. XXX/XX, okr. A., prechodne bytom C., W. č. XXA/X, okr. A., škodu odcudzením zbrane vo výške 69 € a firme V. Z., a.s. škodu rozbitím skla na vozidle vo výške 30 €, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/162/2011 zo dňa 01.08.2011, právoplatným dňa 23.08.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 04.05.2012 a bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/44/2011 zo dňa 20.04.2011, právoplatným dňa 20.04.2011, uznaný vinným z prečinu u krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a šesť mesiacov a bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/207/2010 zo dňa 12.08.2010, právoplatným dňa 06.11.2010, uznaný vinným aj z

prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a tri mesiace, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený O. U. s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie v občiansko-právnych veciach.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že z výpovedí svedkov N. D. a M. C. vyplynulo, že obžalovaný sa pred nimi chválil, že vykradol auto rozbitím okna, vzal kabelu v domnení, že sú tam peniaze, ale bola tam zbraň. Tiež z výpovede svedkyne M. G. vyplynulo, že A. B. jej ponúkal na odpredaj zbraň, o ktorej uvádzal, že vylúpil nejaké auto, a že je to policajná zbraň. Obdobne mal takto hovoriť aj pred svedkom U. G.. Pokiaľ tomuto mal ukazovať zbraň aj so zásobníkom a nábojmi, pre skúseného recidivistu nie je problém si zásobník a náboje do zbrane zabezpečiť. Bolo preukázané, že iná zbraň v tom čase v okrese odcudzená z vozidla nebola. Je teda zrejmé, že obžalovaný neponúkal na odpredaj zbraň plynovú, tak ako sa bránil, ale zbraň ostrú, odcudzenú poškodenému U. Žiadal preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní žiadala tomuto v celom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, tak ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného A. B. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania, a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. Obžalovaný sa od počiatku bránil, že zbraň, ktorú ponúkal na odpredaj, bola plynová pištoľ. Táto jeho obrana nebola ničím vyvrátená, práve naopak, pochybné sú tvrdenia svedkov, podľa ktorých im mal ponúkať na odpredaj odcudzenú zbraň zn. ČZ 70/7. Nie je podstatné tvrdenie prokurátora, že v kritickej dobe v okrese Prievidza bola odcudzená iba zbraň patriaca poškodenému U.. Plynová pištoľ nepodliehala v minulosti evidencii zbraní a pokiaľ bola niekedy niekomu odcudzená, nemusel túto krádež majiteľ vôbec nahlásiť. Jediný svedok, ktorý zbraň videl, a to U. G., pritom zbraň, ktorú mu ponúkal obžalovaný na odpredaj, popísal úplne inak ako poškodený U.. Zbraň mala byť podľa tohto svedka čierna (oproti popisu poškodeným, podľa ktorého mala chromované časti), mala byť v čiernom koženom puzdre so zásobníkom aj s nábojmi, pričom svedok nevedel s určitosťou rozoznať, či išlo o zbraň ostrú, alebo plynovú, pretože mal požitie psychotropné látky. Pritom zbraň odcudzená poškodenému bola v nylonovej taške, bez zásobníka a nábojov. Za danej situácie, keď sa nenašla zbraň, ktorú mal obžalovaný ponúkať na odpredaj, nie je možné na základe rozporných výpovedí

svedkov jednoznačne stotožniť, či ponúkal na odpredaj plynovú zbraň, alebo zbraň ostrú, konkrétnu, odcudzenú poškodenému U..

Na základe takejto dôkaznej situácie okresný súd teda správne podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú, a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Okresný súd takto postupoval, preto jeho záver o oslobodení obžalovaného A. B. zodpovedá stavu veci a zákonu.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne a podrobne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného za dôvodné, preto jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.