

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202104  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202104.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., so sídlom v Prahe, Opletalova 1603/57, Česká republika, IČO: 04 329 724, konajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Tallerova 4/4, IČO: 04 329 724, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 485,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 435,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 327,81 € od 26.02.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 485,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,20 € od 16.02.2021 do 30.03.2021, zo sumy 11,71 € od 31.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 27.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 327,81 € od 26.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že podmienkou pre oprávnený odber elektriny je existencia zmluvy o združenej dodávke elektriny. V období od 01.03.2020 do 09.07.2021 vznikol žalovanej odberom elektriny bez protiplnenia dlh vo výške 485,12 €. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlhu, avšak bezúspešne. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 4192030721, č. 4192035451, č. 6080960038 a č. 6080960039. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 19,49 € dňa 30.03.2021. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku

bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.10.2022.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Faktúrou č. 4192030721 zo dňa 01.02.2021, splatná dňa 15.02.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok – znovuzapojenie OM vo výške 31,20 €. Faktúrou č. 4192035451 zo dňa 12.05.2021, splatná dňa 26.05.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok – odpojenie OM pre neplatenie vo výške 38,40 €. Faktúrou č. 9210692176 zo dňa 11.02.2021, splatná dňa 25.02.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 327,81 €. Faktúrou č. 9213504683 zo dňa 15.07.2021, splatná dňa 29.07.2021, žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 107,20 €.

6. Podaním zo dňa 20.06.2022 žalobca zobral žalobu späť, pred jej doručením žalovanej, v časti faktúr č. 4192030721 a č. 4192035451, t.j. v časti istiny vo výške 50,11 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,20 € od 16.02.2021 do 30.03.2021, zo sumy 11,71 € od 31.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 38,40 € od 27.05.2021 do zaplatenia. Voči žalovanej sa tak domáha zaplatenia sumy 435,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 327,81 € od 26.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

7. Uznesením zo dňa 29.06.2022, č. k. 6Csp/37/2022-55, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanej doručené spolu so žalobou, prílohami, čiastočným späťvzatím a poučením dňa 19.09.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2. Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Zákon o energetike“) Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 prvá veta Zákona o energetike Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel v celom rozsahu, keďže mal preukázanú jej dôvodnosť. Zo žalobcom tvrdených skutočností vyplýva, že žalovaná odoberala elektrinu od žalobcu bez platnej zmluvy o dodávke elektriny, čo sa v súlade so zákonom o energetike považuje za neoprávnený odber. Preto je žalovaná povinná uhradiť skutočne vzniknutú škodu, ktorá predstavuje reálnu cenu za distribúciu a dodávku elektriny tak, ako je vyčíslená v predmetných faktúrach. Súd mal nesporne preukázané, že na strane žalovanej došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, za ktorý odber i zodpovedá. Žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu. Keďže súdu bola v rozhodnom čase preukázaná spotreba elektriny, jednalo sa o neoprávnený odber, ktorý je povinná uhradiť žalovaná ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny, ktorá je určená ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny. Vzhľadom na charakter uplatneného nároku na náhradu škody bola žalovaná povinná plniť prvého dňa po tom, čo ju žalobca požiadal o plnenie, a to odo dňa splatnosti faktúry č. 9210692176, ktorá sa považuje za riadnu výzvu na úhradu dlhu. V tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.