

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/596/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715203297.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: B. E., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 493,90 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 27.04.2015 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 493,90 eur.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/122/2014 súd zistil, že Okresný súd Skalica vydal dňa 24.09.2014 rozsudok č.k. 4T/122/2014-137, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.09.2014. Týmto rozsudkom bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi spôsobenú škodu vo výške 493,90 eur.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p. vyjadruje prekážku veci rozhodnutej („res iudicata“), ktorá zabraňuje tomu, aby po tom, čo sa právoplatne rozhodlo vo veci, prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak bolo právoplatne rozhodnuté vo veci, ktorá má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. K procesným účinkom právoplatného rozhodnutia vo veci patrí vznik prekážky veci rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O.s.p..

Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/596/2015 a 4T/122/2014 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: (navrhovateľ ako poškodený si už uplatnil škodu voči odporcovi ako obvinenému v trestnom konaní, rovnaký predmet konania: zaplatenie sumy 493,90 eur a rovnaké skutkové okolnosti: uplatnenie nároku na náhradu škody z dôvodu vyplatených nemocenských

dávok v sume 493,90 eur za obdobie od 31.12.2013 do 30.04.2014 v prípade úrazu vzniknutého pri fyzickom napadnutí.

Nakoľko je neprípustné, aby po vydaní rozhodnutia vo veci samej sa prejednávala vec znova, súd konanie o zaplatenie sumy 493,90 eur v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil, pretože v tejto veci o zaplatenie sumy 493,90 eur bol už právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 4T/122/2014, a to rozsudkom rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 4T/122/2014-137 zo dňa 24.09.2014.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).