

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010301
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jaroslava Antala a Vladimíra Pekaru na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júla 2015 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í : 1) L. C. , nar. XX.XX.XXXX v Q.,
okres Prievidza, trvale bytom U.,
J. D. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby Ilava,

2) T. D. , nar. XX.XX.XXXX v Q.,
okres Prievidza, trvale bytom U.,
B. č. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný L. C. a obžalovaný T. D.

1) spoločným konaním, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli dňa 12.01.2015 v čase okolo 15.00 hodiny do sadu XXX-D. nachádzajúceho sa v katastrálnom území Mesta U., kde s tam nájdeným kovovým páčidlom najprv obžalovaný L. C. vypáčil vchodové dvere do záhradnej chatky s popisným číslom I. XXXX v oblasti zámku a následne po násilnom prekonaní tejto prekážky násilne otvorenými dverami vošli obidvaja dnu a vzali si 1 kus motorovej kosačky značky Hecht 40 typ LM 41PF, výrobné číslo: XXXXXXXXX, čím poškodenému A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. L. č. XXX/XX, U. spôsobili škodu odcudzením motorovej kosačky vo výške 100 eur a poškodením vchodových dverí a drevenej zárubne škodu vo výške 40 eur, a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 65/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov

a napriek tomu, že obžalovaný T. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 172/2013 zo dňa 18.09.2013, právoplatný dňa 29.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

obžalovaný L. C.

2) dňa 25.07.2014 v predajni V. K. U. na M. ulici č. XXXX/XJ., v OC B. v U. podpísal zmluvu číslo J.XXXXXXX zo dňa 25.07.2014 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou G. P., a.s., u ktorej si tým zakúpil mesačný paušál Kengura 30 eur spolu s mobilným telefónom značky

Samsung Galaxy S4 mini white, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom už v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy konal v úmysle, že za zakúpenú službu, resp. tovar platiť nebude, čo ani nerobil, mobilný telefón poškodenej spoločnosti nevrátil, čím úmyselne uviedol poškodenú spoločnosť G. P., a.s. so sídlom L. č. X Q., IČO: XX XXX XXX škodu 380 eur,

3) dňa 28.07.2014 v predajni V. K. U. na M. ulici č. XXXX/XJ., v OC B. v U. podpísal zmluvu číslo J.XXXXXXX zo dňa 28.07.2014 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou G. P., a.s., u ktorej si tým zakúpil mobilný internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite, pričom už v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy konal v úmysle, že za zakúpenú službu, resp. tovar platiť nebude, čo ani nerobil, tablet poškodenej spoločnosti nevrátil, čím úmyselne uviedol poškodenú spoločnosť G. P., a.s. so sídlom L. č. X Q., IČO: XX XXX XXX do omylu a spôsobil škodu 159 eur a teda celkovú škodu vo výške 159 eur,

obžalovaný L. C. a obžalovaný T. D.

4) dňa 11.01.2015 v čase asi o 17.00 hodine v chatovej oblasti XXX-D. v U., pomocou kovovej tyče, ktorú našiel pri chatke vypáčil okno na pivnici do chatky číslo I. XXXX, vošiel do pivničných priestorov chatky, odkiaľ vzal 1 kus elektrocentrálu značky Bosch, čím spôsobil majiteľke chatky Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. P. K. č. XXX/X škodu odcudzením elektrocentrály vo výške 60 eur, poškodením okna vo výške 30 eur, následne odcudzenú elektrocentrálu priniesol obžalovanému T. D., ktorý elektrocentrálu napriek tomu, že vedel, že pochádza z krádeže, dňa 11.01.2015 v čase o 20.00 hodine predal a časť peňazí z predaja elektrocentrály použil pre svoju potrebu a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 65/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

obžalovaný L. C.

5) v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2015 dňa 06.02.2015 do 13.00 hodiny v sade XXX-D., nachádzajúcom sa v katastrálnom území Mesta U., na parcelnom čísle XXXX/X, za použitia páčidla prekonal železnú petlicu, ktorá slúžila ako uzamknutie povalových dverí záhradnej chatky s popisným číslom I. XXXX, ktorú vypáčil aj s drevenou doskou, na ktorej bola pripevnená a uzamknutá s visiacim zámkom, následne vnikol do uzavretých vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil 1 kus zvärací inventar značky Einhell bez výrobného čísla, pričom poškodil neznámym predmetom a spôsobom podlahu z tatranského profilu, následkom čoho v nej vznikla prasklina o rozmere 50 centimetrov x 7 centimetrov, potom prekonal páčidlom uzamknutie pivničných priestorov a to tak, že železné oko, ktoré bolo narazené v drevenej zárubni, o ktoré bola uzamknutá petlica visiacim zámkom za použitia sily vytrhol a vnikol do vnútorných priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil 1 kus elektrocentrály značky Güde GSE2700 bez výrobného čísla, čím spôsobil krádežou C. C. škodu vo výške 150 eur a poškodením podlahy vo výške 8 eur

a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 65/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

obžalovaný T. D.

6) po predchádzajúcej dohode a odporúčaní T. B. dňa 12.12.2012 v bližšie nezistenom čase v predajni V. K. U., spol. s r.o., ulica M. č. XXXX/XJ. v U., v OC B. podpísal zmluvu číslo J.XXXXXXX o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou G. P., a.s. a dňa 13.12.2012 podpísal v predajni V. K. U., spol. s r.o. na ulici M. č. XXXX/XJ. v U., v OC B. dodatok k tejto zmluve so spoločnosťou G. P., a.s., na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Maximum 2 spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S Advance za zvýhodnenú akciovú sumu v hodnote 290 eur a následne dňa 13.12.2012 v predajni V. K. U., spol. s r.o. na ulici M. č. XXXX/XA v U., v OC B. podpísal ďalšiu zmluvu číslo J.XXXXXXX o poskytovaní služieb so spoločnosťou G. P., a.s. spolu s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Mobilný Internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB za zvýhodnenú

akciou sumu 99 eur, pričom uvedený mobilný telefón a tablet po ich prevzatí od predajcu dňa 13.12.2012 odovzdal T. B. za odmenu 100 eur, pričom už pri podpisovaní vyššie uvedených zmlúv konal obžalovaný s úmyslom, že mesačné platby vo výške 39,90 eur a 17,99 eur za paušály nebude platiť, nakoľko bol nezamestnaný a nemal stály zdroj príjmu, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu z faktúr, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť G. P., a.s. v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri uzatvorení zmlúv dňa 12.12.2012 a dňa 13.12.2012 za účelom získať mobilný telefón a tablet s cieľom tieto následne odpredať a ponechať si utŕžené peniaze pre seba a spôsobil spoločnosti G. P., a.s. škodu v celkovej výške 459,62 eur,
t e d a

obžalovaný L. C.

v bodoch 1), 4) a 5)

sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

v bodoch 2) a 3)

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný T. D.

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 4)

ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo príjme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

v bode 6)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a tak mu spôsobil malú škodu,
t ý m s p á c h a l i
obžalovaný L. C.

v bodoch 1), 4) a 5)

zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 2) a 3)

prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný T. D.

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 4)

prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 6)

prečinu podvodu § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný L. C.

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný T. D.

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 1T 172/2013 zo dňa 18.09.2013, ktorý prevzal dňa 18.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinných prác v trvaní 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods.1 Trestného zákona je obžalovaný trest povinnej práce vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný L. C. povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti G. P., a.s. so sídlom L. č. X, Q., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 159 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu spoločnosť G. P., a.s. so sídlom L. č. X, Q., IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný T. D. povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti G. P., a.s. so sídlom L. č. X, Q., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 459,62 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní L. C. a T. D. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Tr.por. tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátor žiadal vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobách, sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného L. C. jeho konanie v bodoch 1), 4), 5) tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný L. C. sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, v bodoch 2), 3) súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný L. C. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného T. D. jeho konanie v bode 1) tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný T. D. si spoločným konaním s obžalovaným L. C. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, v bode 4) súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože ukryl a na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným obžalovaným L. C. a v bode 6) súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., pretože obžalovaný T. D. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a tak mu spôsobil malú škodu.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 65/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 vyplýva, že obžalovaný L. C. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 172/2013 zo dňa 18.09.2013, právoplatný dňa 29.10.2013, vyplýva, že obžalovaný T. D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Obžalovaní L. C. a T. D. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznali a túto oľutovali. Pritťažujúcou okolnosťou u obžalovaných je tá skutočnosť, že sa dopustili viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaných bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného L. C. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol päťkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného T. D. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol sedemkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného L. C., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému L. C. za použitia § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, t.j. pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby uloží úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mimoriadne zníženie trestu vidí hlavne v tom, že obžalovaný sa síce dopustil trestnej činnosti na viacerých osobách, avšak vzhľadom na spôsobenú škodu (310 eur), pričom odcudzené veci boli poškodeným vrátené, títo si ani škodu neuplatnili, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil vo veku blízkeho veku mladistvého, by bolo uloženie trestu už len v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3-och rokov neprimerane prísne a uloženie takéhoto trestu by nespĺnilo ani svoj prevýchovný účel.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného T. D., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému T. D. za skutok pod bodom 6) uložil za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov a z dôvodu že tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 172/2013, súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce. Zároveň súd obžalovanému T. D. za skutky pod bodmi 1) a 4) uložil za použitia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinných prác pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 150 hodín. Pokiaľ prokurátor navhoval uložiť za túto trestnú činnosť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd poukazuje na tú skutočnosť, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo neprimerane prísne, pretože po právoplatnosti by súd musel nariadiť verejné zasadnutie a uložený súhrnný podmienienečný trest premeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody a teda prokurátor ak dospel k takýmto záverom, mal už pri navrhovaní ohľadne ukladania súhrnného trestu navrhovať uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škodu bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných nahradiť poškodenej strane škodu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ si poškodená strana uplatňovala škodu vo väčšej výške, túto škodu nedokladovala, preto poškodenú stranu súd v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku so zvyškom nárokom na náhradu škody odkázal na konanie v občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.