

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8Ps/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202842  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., vo veci úpravy spôsobilosti na právne úkony E. P., narodenej X. C. XXXX, bytom J., B. XX, zastúpenej opatrovníkom pre konanie S. J., nar. XX.XX.Z., bytom J. J., J. 5, o návrhu R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX o pozbavenie E. P. spôsobilosti na právne úkony a o ustanovenie za jej opatrovníka, za účasti prokuratúra Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. E. P., nar. XX. marca XXXX **p o z b a v u j e s a** spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

II. Za jej opatrovníka sa ustanovuje R. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý **je oprávnený a povinný** pozbavenú zastupovať, spravovať jej veci a majetok a zo správy majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

III. Súd **u p ú š ť a** od doručenia rozhodnutia do rúk E. P..

IV. Súd **n e p r i z n á v a** štátu náhradu trov konania, trovy konania znáša štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8. apríla 2015 sa navrhovateľ, nevlastný syn E. P., domáha, aby menovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a on aby jej bol ustanovený za opatrovníka. Svoj návrh odôvodňuje tým, že jeho nevlastná mama má vážne zdravotné problémy, zabúda, nepamätá si, dáva sa do známosti s hocikým a na vlastný úkor požičiava financie. V súčasnej dobe je hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici.

Vzhľadom k tomu, že úprava spôsobilosti na právne úkony E. P. závisí od posúdenia odborných znalostí tunajší súd uznesením, č.k. 8Ps/12/2015-23 zo dňa 27. apríla 2015 ustanovil do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana.

Ustanovený znalec dňa 1. júna 2015 doručil písomný znalecký posudok, v ktorom uvádza diagnostický záver: demencia alzheimerovej genézy ťažkého stupňa. V prípade E. P. ide o trvalú duševnú poruchu, ide o stav trvalý, liečbou neovplyvniteľný. E. P. v dôsledku tohto stavu nie je schopná robiť žiadne právne úkony, nie je schopná ovládať ani posúdiť svoje konanie, nie je schopná nakladať s finančnými prostriedkami a nie je schopná zaobstarať si veci bežnej potreby. Znalec odporúča pozbavenie spôsobilosti E. P. na právne úkony v plnom rozsahu, vzhľadom na jej stav menovaná nie je schopná samostatne vykonávať ani najjednoduchšie sebaobslužné úkony a teda znalec odporúča obmedziť jej

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Znalec neodporúča osobný výsluch E. P. pred súdom a tiež neodporúča doručovať jej písomnosti.

Na pojednávaní dňa 27. júla 2015 znalec v plnom rozsahu zotrval na záveroch svojho písomného znaleckého posudku. Dodal, že diagnóza E. P. je trvalá, liečbou neovplyvniteľná, a nie je predpoklad, že by sa jej stav v budúcnosti zlepšil.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbaví spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 187 ods. 2 O.s.p., od výsluchu vyšetrovaného môže súdu upustiť ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

Podľa § 189 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 189 písm. a/ O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony, súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktorého podľa zákona musia mať. V rozhodnutí, ktorým súd ustanovenej opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p., trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe záveru znaleckého posudku súd zistil, že E. P. pre trvalú a nevyliciteľnú duševnú poruchu - demenciu alzheimerovej genézy ťažkého stupňa, nie je vôbec schopná robiť právne úkony. Z tohto dôvodu ju súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka jej ustanovil navrhovateľa - jej nevlastného syna, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať ju, spravovať jej majetok a zo správy tohto majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

E. P. je vdova, poberá starobný dôchodok.

Vzhľadom na zdravotný stav pozbavenej súd upustil od doručenia rozhodnutia do jej rúk.

V zmysle citovaného ustanovenia O.s.p. súd rozhodol tak, že trovy konania znáša štát, štátu nepriznáva náhradu týchto trov.

Po vyhlásení rozsudku ustanovený opatrovník - navrhovateľ zložil pred súdom zákonom predpísaný sľub, ktorý potvrdil svojim podpisom do prílohy zápisnice z pojednávania.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie všetci účastníci vzdali súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.