

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/173/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202821.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W., t.č. umiestnená v H. I. S., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - O. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, a otec - nebohý U. T., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie výchovného opatrenia, za účasti H. I. S. takto

### rozhodol:

I.Súd nariaďuje nad maloletou F. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení - H. I. S., S. Č.. XXX, na obdobie 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný súdu zaslať písomnú správu o účinnosti výchovného opatrenia po 4 mesiaci odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal opätovného uloženia výchovného opatrenia maloletej F.I., nakoľko jej prevýchovný proces nie je ukončený.

2.Na pojednávanie sa nedostavilo H. I. S., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred ospravednilo a súhlasilo s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti H. I. S..

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu s poukazaním na skutočnosť, že prevýchovný proces u maloletej nie je ukončený. Uviedol, že maloletá sa v súčasnej dobe v reedukačnom centre nenachádza, nakoľko je na úteku a je po nej vyhlásené pátranie.

4.Matka s návrhom na uloženie výchovného opatrenia maloletej súhlasila. Uviedla, že nemá vedomosť, kde sa v súčasnej dobe jej dcéra nachádza, dcéra ju nekontaktuje. Vypovedala, že podľa informácií od obyvateľov na sídlisku má informáciu, že dcéra sa ma zdržiavať v Rakúsku, pravdepodobne v meste X..

5.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť aj napriek skutočnosti, že maloletá je v súčasnosti na úteku, nakoľko je potrebné naďalej pokračovať v jej prevýchovnom procese.

6.Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Maloletá pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Otec dieťaťa dňa 21. 04.2022 zomrel. Maloletá bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 10P/106/2021 zo dňa 30.09.2021 umiestnená v Reedukačnom centre Trstín, následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/106/2021 zo dňa 22. 02. 2022 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

8. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá je v súčasnej dobe na úteku, nachádza sa na neznámom mieste a je po nej vyhlásené pátranie. Súd zo správy reedukačného centra zo dňa 21. 10. 2022 zistil, že maloletá po prijatí do zariadenia pôsobila utiahnuto, vyžadovala z dôvodu jazykovej bariery väčšiu pozornosť. Voči vyučujúcim sa správala zdvorilo, slušne, snažila sa nebyť ovplyvňovaná negatívnymi prejavmi iných dievčat. Počas prestávok dochádzalo u nej k zmenám v správaní, často sa dostávala do verbálnych konfliktov. Počas pobytu v zariadení nejavila aktívny záujem o žiadnu činnosť, dochádzalo u nej k vulgárnemu správaniu nielen k spolubývajúcim ale aj k vychovávateľom, snažila sa presadiť najmä vyvolávaním konfliktov a nedodržiavala pravidlá a vnútorný poriadok reedukačného centra. Maloletá ako osobnosť je nedôverčivá, nesnaží sa nadväzovať vzťahy s inými dievčatami alebo personálom, je obťažlivá a chladná. Počas prázdninového pobytu F. v domácom prostredí u matky s maloletou neboli žiadne problémy, pobyt maloletej bol ukončený z dôvodu , že jej priateľ ktorý mal prísť na prázdninový pobyt a boli vážne obavy, že by spolu mohli opakovane utiecť do H..

Zo záverov správy o priebehu výchovného opatrenia vyplynulo, že prevýchovný proces u F. je len na začiatku, u maloletej je nevyhnutné naďalej pokračovať v reedukačnom procese, aby si maloletá ako doteraz žila a prehodnotila svoje správanie a naučila sa odolávať nástrahám.

9. Nakoľko súd mal preukázané, že naďalej pretrváva u maloletej nevhodné správanie, dopúšťa sa útekov a doteraz uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel je potrebné v prevýchovnom procese pokračovať, preto súd rozhodol tak, že nad maloletou F. nariadil výchovné opatrenie, aby sa mohla naďalej pre ňu zabezpečovať odborná pomoc v zariadení, ktoré sa špecializuje na pomoc deťom s poruchami správania, čo je v najlepšom záujme dieťaťa, pre jej ďalší priaznivý vývin.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.