

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010101.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júla 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

R. K.

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M., Q. X. č. XXX, okr. C., na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/30/2014 zo dňa 21.03.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný R. K. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 24. 07. 2013 o 14:55 hodine ako vodič na T. U. v obci B. okres C. počas cúvania osobným motorovým vozidlom značky C. XXX SW, evidenčné číslo C. XXX J. C. sa dostatočne nepresvedčil, či sa za jeho vozidlom niekto nenachádza v dôsledku čoho si nevšimol chodca C. R., ktorý kráčal za jeho vozidlom smerom do pJ. C., následkom čoho narazil do tohto chodca, čím porušil ustanovenie § 22 ods. 2 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v dôsledku čoho chodec C. R. utrpel zranenia, otras mozgu prvého stupňa, pomliaždenie záhlavia, zlomeninu menšej mnohohrannej kosti ľavého zápästia, zlomeninu trojhrannej kosti ľavého zápästia a podvrtnutie pravého členkového zhybu, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní troch mesiacov.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. j), l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov, výkon ktorého trestu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení C. R. a G. C.C. nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Z písomných dôvodov odvolania prokurátora vyplynulo, že sa prokurátor domáha aj uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. upravujúce ukládanie trestu. Uviedol, že obžalovaný závažným spôsobom porušil dopravný predpis, v dôsledku čoho došlo k závažnému zraneniu chodca. Neuloženie trestu zákazu činnosti nezohľadňuje v plnej miere ani požiadavku generálnej prevencie vo vzťahu k prípadne ďalším porušovateľom pravidiel cestnej premávky. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste v

rozsudku súdu prvého stupňa a uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Obhajca obžalovaného v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora poukázal najmä na to, že ukladanie trestu zákazu činnosti nie je obligatórne ale fakultatívne. Obžalovaný sa ku skutku priznal, uznal svoju vinu a jeho spáchanie oľutoval. Vedie usporiadaný rodinný život, v minulosti nebol nikdy trestaný ani postihnutý za priestupok, a to ani na úseku cestnej dopravy. Zamestnávateľ hodnotí obžalovaného tiež kladne, pričom k pracovným povinnostiam obžalovaného patrí aj vedenie motorového vozidla, keď v prípade uloženia trestu zákazu činnosti by obžalovanému reálne hrozila strata zamestnania. Obhajca tiež poukázal na niektoré rodinné pomery obžalovaného, pre ktoré potrebuje riadiť motorové vozidlo. Napokon obhajca uviedol, že obžalovaný nespôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví porušením dôležitej povinnosti, ale pri bežnom manévri - cúvaní spomedzi zaparkovaných vozidiel, pričom k takejto nehode pri cúvaní môže dôjsť aj pri maximálnej opatrnosti vodiča. Na zrušenie rozsudku resp. na jeho zmenu nie sú podľa obhajcu zákonné dôvody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry vyhovieť odvolaniu podriadeného prokurátora. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykána žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo skutku uvedeného v obžalobe.

K vytykanej chybe týkajúcej sa výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. V prípadoch trestnej činnosti v doprave spravidla na posilnenie výchovného účinku trestu ako aj v záujme generálnej prevencie dochádza k ukladaniu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Ukladanie tohto trestu samostatne alebo popri iných trestoch je namieste všade tam, kde páchatel poruší pravidlá upravujúce cestnú premávku takým spôsobom, že to svedčí o jeho hrubej vodičskej nedisciplinovanosti, a je preto potrebné ho osobitne (popri inom treste) postihnúť aj v oblasti riadenia motorových vozidiel.

V prejednávacom prípade ako na to správne poukázal obhajca o takýto prípad neišlo. Denne tisíce vodičov cúvajú v preplnených parkoviskách bez toho, aby si tento úkon zabezpečovali pomocou tretej osoby, keď oprávnené počítajú aj so „súčinnosťou“ chodcov. V tomto prípade teda nešlo o také závažné porušenie dopravného predpisu, keď obžalovaný cúval bez súčinnosti s tretou osobou, pričom ani nebola použitá prísnejšia právna kvalifikácia podľa § 157 ods. 2 písm. a) Tr. zák. - porušenie dôležitej povinnosti vodiča.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí pritom zistil, že obžalovaný ku dňu 22.04.2015 nemá evidovaný žiaden záznam o priestupkoch v doprave. Je teda toho názoru, že na prevýchovu obžalovaného za spáchaný trestný čin v doprave bude postačovať aj výchovný trest odňatia slobody. Tu senát odvolacieho súdu v súlade s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zák. zohľadnil aj zabezpečenie toho, aby uložený trest mal čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.