

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200908
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200908.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 27.07.2015, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Bytové spoločenstvo domu č. 438, so sídlom Žiar nad Hronom 438, 96501, zast. štatutárnym zástupcom p. Milošom Ivanom, predsedom Bytového spoločenstva domu č. 438 v Žiari nad Hronom, proti odporcom: v 1. rade - Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., W.. Š.. S. XXX/XX, v zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivana Tršová Rejdovjanová, s. r. o., so sídlom B. S. Timravy č. 1366, 96205 Hriňová, IČO: 47 251 051 a v 2. rade - S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Kostolná č. 82, 962 12 Detva, o návrhu na úhradu sumy 1.093,00 € s prísl. , takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 03.02.2015 domáhal od odporcov v 1. a v 2. rade úhrady sumy 1.093,00 € s prísl.. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že odporcovia v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 12, nachádzajúceho sa v obytnom dome č. XXX, nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX pre k. ú. Ž. J. E.. Zároveň uviedli okolnosť, že na základe Zmluvy č. 438/98 ako podieloví spoluvlastníci bytu č. XX v obytnom dome č. XXX sa títo zaviazali v prospech Bytového spoločenstva uhrádzať úhrady. Zároveň uviedli okolnosť, že túto svoju zmluvnú povinnosť odporcovia v 1. a v 2. rade porušili, a to neuhradením platieb Bytového spoločenstva na základe Zmluvy o bytovom spoločenstve za mesiace február - máj 2014, júl - september 2014.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ svoj návrh prostredníctvom štatutárneho zástupcu späť, konanie vo veci žiadal zastaviť. Zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím o nepriznaní trov konania.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu vzhľadom na realizáciu úhrady žalovanej istiny a jej príslušenstva dňa 27.04.2015. Zároveň vyjadrila súhlas s rozhodnutím o nepriznaní trov konania.

7C 15/2015
- 2 -

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Súd preto konanie vo veci zastavil s použitím § 96 ods. 1 O. s. p..

O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.