

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711202804
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5711202804.16

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ O. G., D.. XX.XX.XXXX, N. N. N., L.. P. XXXX/XX, v rade 2/ O. V., D.. XX.XX.XXXX, N. G. A. R., R. XXX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51, proti odporcom: v rade 1/ L. Y., D.. XX.X.XXXX, H. N. G. A. R., O.. O. X, H..Č.. N. J. XX F., S., N. S. XKX, G., v rade 2/ L. Y., D.. XX.X.XXXX, N. G.Š. A. R., O.. O. X, v rade 3/ L. Y., D.. XX.X.XXXX, N. G.H. A. R., O.. O. X, odporcovia v rade 2/ a 3/ právne zastúpení JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 35, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľka v rade 2 je povinná nahradiť štátu trovy konania vo výške 541,80 eur na účet Okresného súdu Martin, č.ú. SK63 8180 0000 0070 0014 6343, vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: 5520666815, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 5711202804, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 09.03.2011, sa navrhovateľky domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že výlučnými vlastníckymi novozameraných KN - C parciel podľa geometrického plánu XX/XXXX vyhotoveného Geodetickou kanceláriou GAMA Martin 12.10.2009 v katastrálnom území G. A. R. ako A.. Č.. G. - Y. XXX/X vo výmere 330 m² - orná pôda a parc. č. G. - Y. XXX/X vo výmere 140 m² - zastavané plochy sú navrhovateľky, a to navrhovateľka v rade 1 v podiele 1/4 a navrhovateľka v rade 2 v podiele 3/4 a náhrady mu trov konania.

Podaním navrhovateľky v rade 1 zo dňa 03.07.2015, doručeným súdu dňa 06.07.2015, vzala navrhovateľka v rade 1 návrh na začatie konania späť z dôvodu, že ohľadne sporných nehnuteľností došlo medzi účastníkmi k dohode a vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam bolo kúpnu zmluvou prevedené na odporcu v rade 2 s manželkou.

Rovnako aj navrhovateľka v rade 2 podaním zo dňa 03.07.2015, doručeným súdu dňa 06.07.2015 vzala svoj návrh späť z vyššie uvedeného dôvodu a zároveň uviedla, že v zmysle dohody bude znášať trovy konania počívajúce v trovách znaleckého dokazovania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie

zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. So späťvzatím návrhu odporcovia v rade 1- 3 súhlasili.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden u účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesením č.k. 5C/51/2013 - 129 zo dňa 09.01.2013 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil L.. S. M., bytom Č., P. XXX/XX, znalca z odboru geodézia a kartografia, za znalca v tomto konaní. Úlohou znalca bolo oboznámiť sa s obsahom spisu 5C/51/2011, posúdiť všetky listinné doklady, na základe ktorých účastníci konania nadobudli vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam vrátane rozhodnutia na č.l. 92,

určiť hranicu medzi parcelami č. XXX, XXX V. XXX/X, XXX/X (XXX), v k.ú. G. A. R.,

uviesť, či bola hranica zakreslená chybné, tak ako uviedla L.. B. v konaní (č.l. 87), uviesť iné zistené skutočnosti, vypracovať znalecký posudok v 5 vyhotoveniach do 60 dní od prevzatia spisu a predložiť ho súdu spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 17.09.2013 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny vo výške 741,80 €.

Uznesením č.k. 5C/51/2011 - 177 zo dňa 18.09.2013 bola znalcovi priznaná znalecká odmena vo výške 741,80 €, ktorá bola vo výške 200,00 € vyplatená z preddavkov zložených navrhovateľkami v rade 1 a 2 a vo zvyšnej časti zo štátnych prostriedkov.

Podľa ust. § 148 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Nakoľko v podaní zo dňa 03.07.2015 navrhovateľka v rade 2 uviedla, že bude znášať trovy znaleckého dokazovania, súd o náhrade trov štátu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.