

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010773  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošák  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010773.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Jaroslavy Málíkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2015

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným Y. V. zo dňa 12.06.2015 pod sp. zn. 1 Pv 62/12/5506 vrátane jej zmeny uzatvorenej na verejnom zasadnutí dňa 27.07.2015, takto

### rozhodol:

Obvinený  
Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Y.,  
trvale bytom Y., G.. Z.. Y. XXXX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.01.2015 v čase okolo 17.41 hod. v Martine na križovatke ulíc Hečkova a Škultétyho bolo príslušníkmi OO PZ Martin - východ predpísaným spôsobom zastavené osobné motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo e.č. Y. XXX Z., ktoré viedol obvinený Y. V. a následne vykonanou prehliadkou tohto vozidla príslušníkmi kriminálnej polície OKP OR PZ Martin bolo zistené, že v odkladacej schránke pred spolujazdcom sa nachádza igelitová taška, po čom obvinený uviedol, že sa v tejto igelitovej taške nachádza marihuana a následne na výzvu príslušníkov kriminálnej polície týmto dobrovoľne vydal mikroténovú bielu tašku s nápisom Dráčik, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál, rastlinného rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 85,2 g s prítomnosťou látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC), s koncentráciou 16,1 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 457 - 1372 obvykle jednorazovým dávkam konopy, zelenú mikroténovú tašku, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál, rastlinného rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 154,9 g s koncentráciou 17,4 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 898 - 2695 obvykle jednorazovým dávkam konopy a igelitový sáčok, ktorý obsahoval sušený rastlinný materiál, rastlinného rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 0,38 g s koncentráciou 13,1 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 2 - 5 obvykle jednorazovým dávkam konopy, pričom celková hodnota takto zaisteného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 248,48 g predstavuje sumu 1.442,88 € - 2.404,80 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok uvedených v Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,  
t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zákona súd obvinenému ukladá povinnosť v priebehu 10 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku navštíviť odbornú psychiatrickú ambulanciu za účelom zistenia, či je, alebo nie je závislý na omamných a psychotropných látkach a v prípade zistenia jeho závislosti na takýchto látkach súd obvinenému ukladá aj povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/16/2015-146 zo dňa 11.05.2015, právoplatný dňa 11.05.2015, ktorým bol obv. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený úhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 16.06.2015 návrh na schválenie dohody o vine treste v trestnej veci obvineného Y. V. trestne stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 12.06.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným Y. V..

Obvinený sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutkov uvedených v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2015 na Okresnom súde Martin obvinený Y. V. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť

o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.